

2017 留美中国学生 现状白皮书

美国转升大学社区大学留学现状数据报告

第二版, 2017.01



美国厚仁教育转升大学社区大学中心 WholeRen CC Initiative



美国转升大学社区大学国际联盟
UNITED STATES COMMUNITY COLLEGE
INTERNATIONAL ALLIANCE

美国转升大学社区大学国际联盟 USTOPCC.ORG

2017 留美中国学生现状白皮书

美国转升大学社区大学留学现状报告

第二版 2017 年 1 月

美国转升大学社区大学国际联盟 USTOPCC.ORG



美国社区大学国际联盟
American Community College
International Alliance

美国厚仁教育转升大学社区大学中心 WholeRen CC Initiative



关于美国转升大学社区大学国际联盟



USTOPCC.org 是致力于推广美国转升大学和社区大学及转学理念并帮助学生选择和申请学校的平台。是通过美国转升大学校方授权，可以直接与校方对话的官方平台。USTOPCC.org 汇集了透明、专业、权威、全面的美国转升大学申请相关信息，是面对中国大陆系统介绍美国转升大学和美国转学体系的校方支持平台，旨在为中国学生和家長最大化普及转升大学知识，并增进国际教育交流。美国转升大学社区大学国际联盟成员目前包括：

Bellevue College 贝尔维学院	Moraine Valley Community College 莫瑞谷社区大学
Cascadia College 卡斯卡迪亚学院	North Seattle College 北西雅图学院
Canada College 肯尼亚达学院	Pierce College 皮尔斯学院
College of San Mateo 圣马特奥学院	Pima Community College 皮马社区大学
College of Central Florida 中佛罗里达学院	San Bernardino Valley College 圣贝纳迪诺谷学院
De Anza College 迪安萨学院	Seattle Central College 西雅图中央学院
Delaware County Community College 特拉华社区大学	Skyline College 思凯兰学院
Diablo Valley College 戴尔波罗谷学院	Skagit Valley College 斯卡吉特河谷学院
East Los Angeles College 东洛杉矶学院	South Seattle College 南西雅图学院
Edmonds Community College 艾德蒙斯学院	Tacoma Community College 塔科马社区大学
Elgin Community College 埃尔金学院	Tarrant County College 塔兰特学院
Foothill College 山麓学院	West Hills Community College 西山社区大学
Green River College 绿河学院	Whatcom Community College 沃特科姆社区大学

*更多详情浏览 <http://www.ustopcc.org>

关于美国厚仁教育转升大学社区大学中心



WholeRen CC Initiative 是美国厚仁教育集团旗下的全面、多角度为推广美国转升大学和社区大学服务的分支团队。此项目旨在通过打造美国转升大学国际联盟官方平台

(<http://www.ustopcc.org>)，组织年度“美国转升大学与转学录取”论坛和建立转升大学毕业生校友网络，以汇集美国顶级转升大学院校信息，为学生提供直接对话院校的渠道，向中国学生展示真实的美国转升大学和转学录取体系，并通过权威、专业的转升大学知识，帮助每一个学生进入理想转升大学，甚至转学至梦想名校。

© 2015-2017 美国厚仁教育集团版权所有。 本报告所有内容, 版权均属美国厚仁教育集团所有, 任何媒体、网站或个人未经授权不得转载或以其他方式复制发布/发表。若经授权, 则必须注明“稿件来源:美国厚仁教育”, 违者将依法追究责任。 wholeren.com

前言

1. 美国转升大学使命
2. 美国转升大学发展历程
3. 美国转升大学现状概述
 - 整体规模
 - 学生结构
 - 师资配备
 - 转学及获得学位
4. “美国学院承诺”（America's College Promise）及其对转升大学发展的影响
5. 美国转升大学常见问题专业解析
 - 1) 美国转升大学是否是“野鸡大学”？
 - 2) 转升大学适合哪些学生？
 - 3) 转升大学师资力量如何？
 - 4) 转升大学教育设施如何？
 - 5) 转升大学为何能成为名校跳板？
 - 6) 转升大学学生转学状况如何？
 - 7) 转升大学如何完成转学分？
 - 8) 转升大学学生就业情况如何？
 - 9) 转升大学费用如何？

参考文献

6. 小结
7. 加州地区转升大学转学至加州大学（UC 系统）专题

附录：

1. 转升大学转学生经验分享
2. 2012、2013、2014 秋季加州大学（UC 系统）国际新生录取率与加州地区转升大学国际生转学至加州大学录取率

前言

据美国社区大学协会 American Association of Community College 2016 年统计，美国共有 1,123 所社区大学。在不同的场合与特点，美国社区大学也称社区学院 (Community College)，副学士学院 (Associate College)，两年制大学 (Two Year College)，或者转升大学 (Transfer College)。美国社区大学是美国教育体系的重要组成部分，提供高等教育第一年和第二年的的大学本科基础教育课程以及一定的大学本科专业课程。不同于中国的“专科”，“大专”的概念，社区大学体系和相应的美国四年制大学转学录取体系 (Transfer Admission) 为美国特有。2014 年加州大学 (University of California, UC) 系统共录取 20,889 名来自转升大学的学生，录取和申请比率达到 71%。美国社区大学被美国总统奥巴马强调为美国教育最好的秘密武器。

根据美国教育部对于全美美国官方高等教育机分类法，又称卡内基高等教育分类法 (The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education)，美国高等教育机构分类法被划分为全美 4,664 所高校 (<http://carnegieclassifications.iu.edu/downloads/CCIHE2015-FactsFigures.pdf>)。其中对于副学士学院类别中的 1,113 所大学中，主要分为高转升类 High Transfer (377 所)，混合转升/职业技术类 Mixed Transfer/Vocational & Technical (342 所)，高职业技术类 High Vocational & Technical (394 所)。

对于国际学生，尤其是中国学生，入读美国社区大学，目标一般都是在高转升类的社区大学完成大一和大二，然后通过转学体系，升入美国优质四年制大学继续读大三和大四。

本文件所主要讨论的，主要是高转升类副学士学位的社区大学，这类大学简称为“转升大学”。

2015 年 1 月 9 日，奥巴马总统提出美国将推出“美国大学承诺” (America's College Promise) 计划。这份计划书提出，在未来 10 年内美国将投入 600 亿美元，旨在提高全民受教育程度，并提高技术就业率、以及美国的综合竞争力。曾有过从文理学院就读大学前两年，然后转学至哥伦比亚大学本科三年级经历的奥巴马以极大的激情，投入了更多财力物力、人力及精力以推动全美社区大学，尤其是转升类大学的发展。美国社区大学的稳定发展和逐步国际化开放也无疑对各个学历、目标院校、经济条件、准备程度不同的中国大陆学生来说，有重要的现实意义。

中国已成为美国国际留学生的最大输送国。其中进入美国社区大学的人数也在逐年上升，06-07 学年美国转升大学的中国学生仅占国际学生的 3%，排第七位；到 13-14 学年，中国学生占比达到 16.8%，已经超过韩国、越南、日本，成为美国社区大学国际学生最大的输送国。尽管如此，国内对就读美国社区大学的舆论仍旧褒贬不一，其主要原因是因为不了解美国社区大学和转学录取体系。

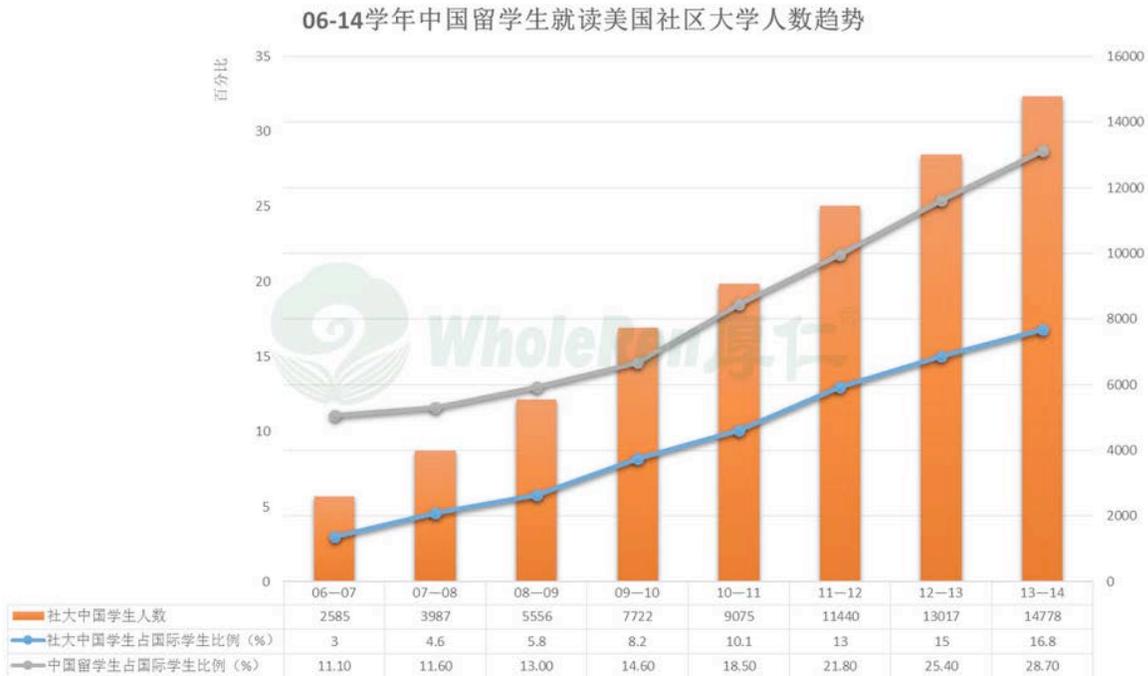


图 1: 06-14 学年中国留学生就读美国社区大学人数趋势图

根据美国卡内基高等教育机构分类法 (The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education)，全美 4,000 多所高校被划分为两大阵营，其中两年制学院有 1920 所，四年制学院有 2713 所。在这样的划分下又能细分出四种分类 (无论公立、私立)：

授予博士学位的研究性大学 (Doctorate Granting Universities)

主要指每年能够在至少 15 个学术领域里授予 50 个以上博士学位的大学。授予数量低于这个的，即使有博士项目的大学也不算。全美范围内，仅有 294 所这样的研究性大学，占美国全部大学的大概 7%。

授予硕士学位的大学和学院 (Master's Colleges and Universities)

这类大学或学院提供广泛的学士学位课程，并设有硕士课程。凡是每年能够在至少 3 个学科领域里提供 40 个以上的硕士学位的大学，称为“授予硕士学位的第一类大学”；提供 20 个以上的硕士学位的大学，称为“授予硕士学位的第二类大学”。

四年制学院 (Baccalaureate Colleges)

四年制学院主要有两大类型：一类是授予学士学位的文理学院。另一类是综合性学院。还有一种本专科混合学院，它们每年只授予 10% 的学士学位，其余都是副学士学位。

两年制学院 (Associates Colleges)

两年制学院除了极少数的几个之外，大部分只授予副学士学位 (associate degree)。部分学校每年可授予总学位的 10% 左右的学士学位 (bachelor degree)。社区大学、初级学院和技术学院都属于这一类别。

对于以上四种分类，最大的区别在于：研究型大学以学术研究为导向，教师的教学目的也多以科

学研究为主要方向；两年制转升型学院以基础教育和后续转学为导向，教学理念上着重关注学生个体，并为期后续发展提供支持。

社区大学作为两年制转升型大学的核心力量，将美国教育体制中特有的转学体系的优势发挥的淋漓尽致。随着留学热度的不断翻涌，更多的留学生开始思考来美国读书的真正目的，并暂时放下对排名的追求，选择更适合自己的留学路径。

2015年4月发布的厚仁白皮书（美国厚仁教育研究中心，2015）提到很多中国家长和孩子为名校录取不惜作假，被追查后遭到美国校方严惩。其中提到，国内家长和留学生为了进入美国排名靠前的学校，花上半年到一年时间不断重复托福雅思、SAT、GRE和GMAT等考试，以获得更高的成绩，更有甚者，篡改学校成绩单、找枪手代考、文书代写。殊不知，这些手段影响了孩子的成长——没有让孩子的能力得到实质性地提升，反而误导孩子学会投机取巧。同时，凭借不实能力进入一所名校后，在落寞感、巨大的压力、首次来美国不适应新环境等等负面情绪压迫下，孩子经常会上课听不懂、成绩跟不上，往往会急功近利、再次抄袭、考试作弊、或者成绩一落千丈、甚至出现心理疾病。中国一些家长喜欢效仿成功案例，盲目跟风。而事实上，进入世界名校固然是件令人向往的事，但帮助孩子选择适合他们的道路才有助于他们成长。

在留美申请竞争日益增强的情况下，社区大学特有的转学优势也已经成为越来越多留学生追求的进入名校的最佳方式。然而，依然有部分不清楚学院分类和转学体制的学生和家长，被一些流传的不真实信息所影响，因错误解读社区大学的称号而忽略其最核心的转学本质。

这份报告针对所有想申请留学美国的学生，通过解析相关教育法案动态、学校数据、国内外评论人的观点，并结合[美国社区大学协会（American Association of Community Colleges, AACC）](#)、[美国全国学生资料研究中心（National Student Clearinghouse Research Center）](#)、[美国国际教育研究中心（Institute of International Education）](#)等官方数据和中国学生的真实案例，以客观、全面的展现真实的美国转升大学和转学录取体系为核心目的，重点研究美国转升类两年制学院在留美升学过程的重大意义。

1. 美国社区大学的使命 (VAUGHAN, G. B. ,1995)

The community college's mission is the fountain from which all of its activities flow. In simplest terms, the mission of the community college is to provide education for individuals, many of whom are adults, in its service region. Most community college missions have the basic commitments to:

- serving all segments of society through an open-access admissions policy that offers equal and fair treatment to all students;
- comprehensive educational program;
- serving its community as a community-based institution of higher education;
- teaching; and
- lifelong learning.

社区大学由它的各类动态结合而成，它的使命是成为这些是一切人类活动的源泉。简单来说，转升大学的使命是为所在地居民提供教育的机会，无论是高中生或者成年人。所有转升大学将承诺：

- 接纳社会所有阶层的人，来转升大学接受平等和公正的教育；
- 提供系统性的教育课程；
- 成为所在社区的文化中心，为居民提供高等教育；
- 提供职业培训；
- 终生学习。

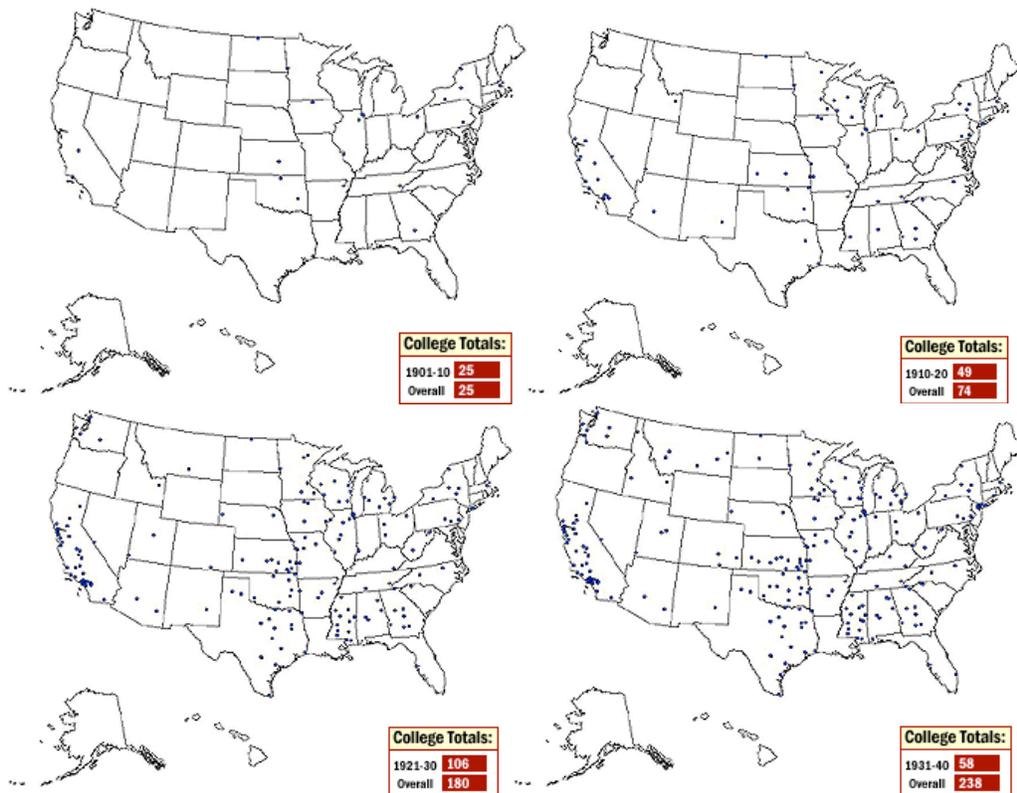
Excerpted from "The Community College Story" by George B. Vaughan.

资料来源：美国社区大学协会网站 (n. d.)

2. 美国社区大学发展历程 (Phillippe, K. A., & Sullivan, L. G. , 2005. & 新浪教育, 2014)

- 1862年，美国通过《莫里尔法案 (Morrill Act) 》。这项法案也被称为叫做赠地学院法，也就是政府送地给社区大学，从而扩大高等教育的范围；
- 1890年，美国修改并再次通过《莫里尔法案》。这次的修改规定，美国所有州都必须为黑人及少数种族提供高等教育，否则该州将得不到教育财政拨款；

- 1901 年，由芝加哥大学校长 William Rainey Harper 发起，首间社区大学 Joliet Junior College 成立。当时的学院只集中于文理学科（General Liberal Arts），约等于高中教育的延伸和大学的通识教育；
- 1920—1921 年，美国初级学院协会（American Association of Junior College）成立，该组织一直领导着全美的高等教育普及；
- 20 世纪 30 年代，美国发生经济大衰退。为缓解失业问题，社区大学纷纷提供职业培训；
- 二战后，美国大量军事工业转型，技工需求量骤增，而退伍军人又需要一技之长来谋生。1944 年，美国政府通过退伍军人议案 (GI Bill)，鼓励其重返校园，接受教育和职业培训。同时，为缓解师资问题，社区大学纷纷推出教师课程，鼓励女性就读及任教；
- 1947 年，国会明确建立更多社区大学，使其成为区域文化中心；
- 20 世纪 60 年代，457 所社区大学被建立起来；
- 其后，随着婴儿潮爆发，入学率急升，四年制学校的容纳量不足，并且一部分普通民众也无法承担昂贵的学费。也就是说，实用、便宜的社区大学承担了更多基础高等教育的责任；
- 如今，社区大学已超过 1,100 所，大多位于居民聚集地，方便社区居民就近入学。



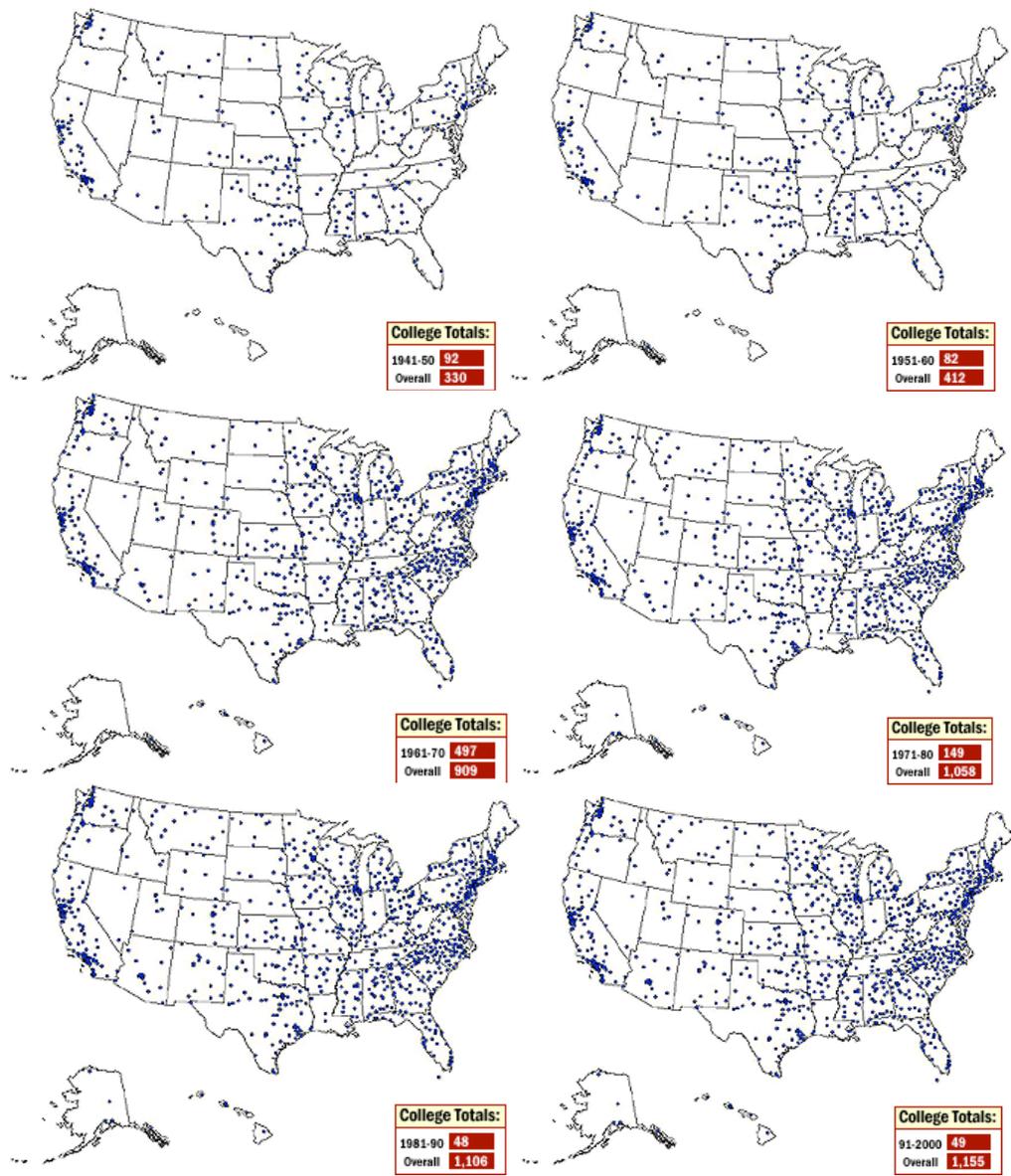


图 1901-2000 年每 10 年间社区大学数量变化

资料来源：美国社区大学协会 (n. d.)

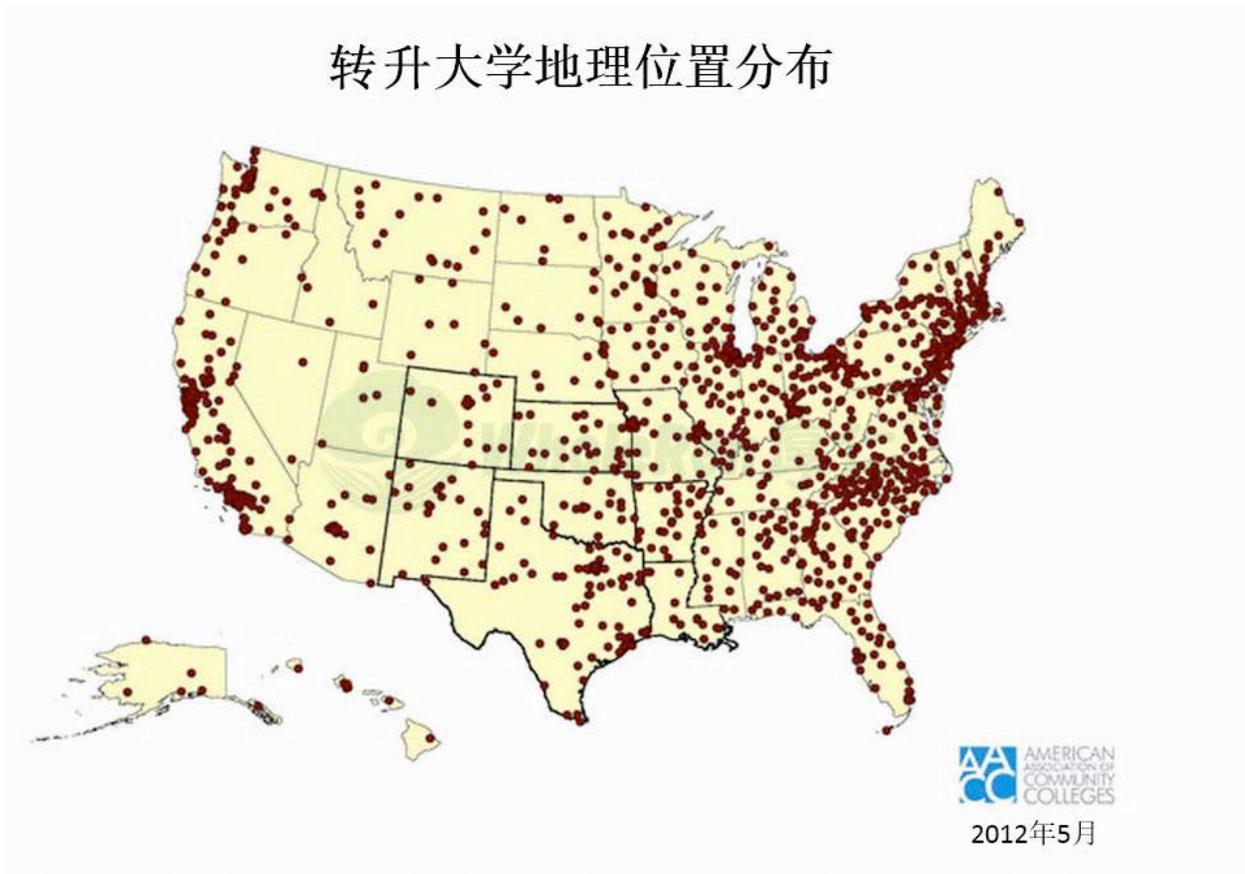


图 2012 年社区大学数量及分布

资料来源：美国社区大学协会（n. d.）

3. 美国社区大学及现状概述

整体规模

- 美国共有 1,123 所社区大学，其中 992 所公立社区大学、96 所私立社区大学、35 所部落社区大学。（American Association of Community Colleges, 2015）
- 2013 年秋季入学的全美本科生中，入学社区大学的学生比例占到 46%，达 1,240 万人次。（American Association of Community Colleges, 2015）

- 2012 至 2013 年间，全美共授予 750,399 副学士学位 (Associate degrees)、459,073 职业证书 (Certificates)。自 1901 年以来，有超过 1 亿美国人曾修读社区大学。(Ginder, S. a., Kelly-Reid, J. E., & Mann, F. B., 2014)

学生结构

- 2013 年秋季学期注册入学的 1,240 万社区大学学生中，平均年龄达 28 岁。(American Association of Community Colleges, 2015)
- 白人占 50%，西班牙裔为 21%。(American Association of Community Colleges, 2015)
- 32% 的社区大学学生为全职，43% 为兼职学生，25% 为两者皆有。(American Association of Community Colleges, 2015)

注册学生的人口统计分布

年龄	%	性别	%	人种	%
平均数	28	女性	57%	白人	50%
中位数	24	男性	43%	西班牙裔	21%
≤21	37%			黑人	14%
22-39	49%			亚洲/太平洋岛民	6%
40+	14%			印第安人	1%
				两种及以上种族	3%
				其他/未知	4%
				非居民	1%

资料来源：美国社区大学协会 (2015)

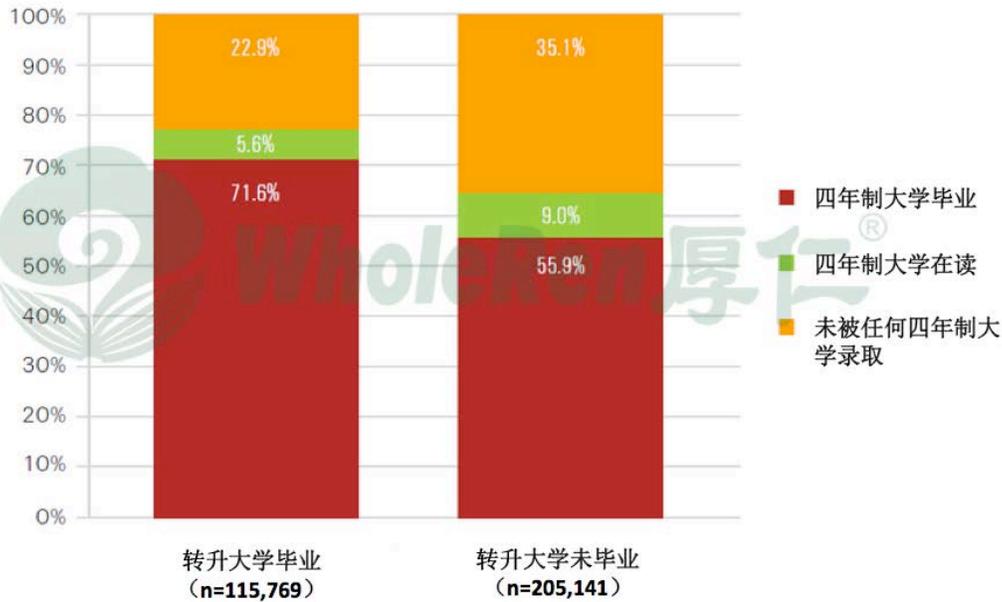
师资配备

- 根据美国教育数据中心 (National Center of Education Statistics) 的数据，分别有 84% 全职和 51% 的兼职教职工拥有硕士及以上学历。

转学及获得学位

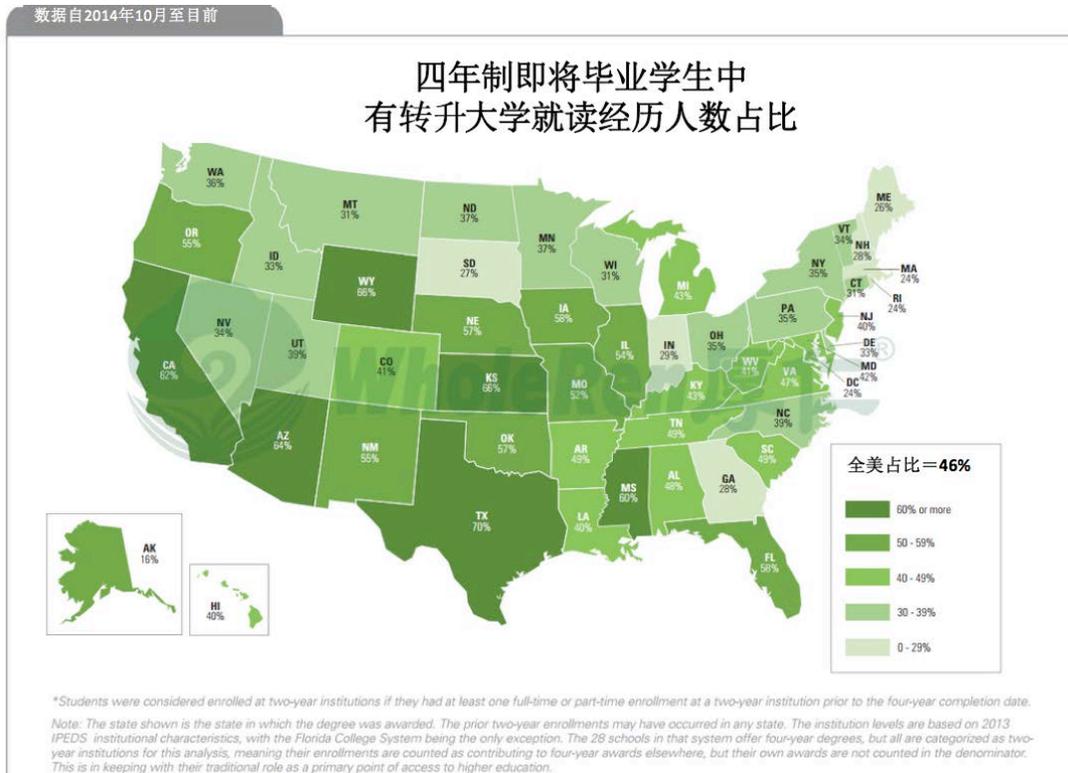
- 美国每年约有 250 万大学生成功转学，超过 1/3 以上的四年制大学学生来自社区大学 2010-2011 学年，有过转学经历的学生中，55.8% 就读过两年制的社区大学和四年制的大学。(American Association of Community Colleges, 2015)
- 美国全国学生资料研究中心关于从两年制社区大学转学至四年制大学的学生取得本科学位情况报告社区大学转学的学生毕业率比非社区大学转学生高了 15% 以上。(Shapiro, D., Dundar, A., Ziskin, M., Chiang, Y.-C., Chen, J., Harrell, A., & Torres, V., 2013)

2005-2006学年转学生：转升大学转学6年后获得本科学士学历情况



资料来源：美国全国学生资料研究中心（2012）

- 2013-2014 学年，全美取得四年制大学学位的学生中，46%在过去十年中曾经就读过社区大学。（如下图所示）



4. “美国学院承诺”（AMERICA’S COLLEGE PROMISE）及其对社区大学发展的影响

2015年1月，美国总统奥巴马提出了两年制社区大学免学费项目在提出这一方案时强调，未来的就业市场上，相较不需要高等教育的工作岗位数量的增长，那些需要两年及以上副学士学位的工作岗位的数量将翻倍。如果不依靠社区大学来提供基础教育和职业培训，我们恐怕无法满足这一需求（The White House Office of the Press Secretary, 2015）。

2010年4月，早在奥巴马提出这一方案之前，美国全国性的协会 American Association of Community Colleges, Association of Community College Trustees, National Institute for Staff and Organizational Development, League for Innovation in the Community College, Phi Theta Kappa, and Center for Community College Student Engagement 共同签署了一份历史性的协议：在2020年之前，在提高机会和质量的同时，帮助50%的学生获得更高的学位和证书。

参与社区大学免学费方案的学生需满足以下条件（Dash, S., 2015）：

- 至少要参加半日制的学习
- GPA 维持在 2.5 以上
- 学习成绩一直在进步
- 家庭年收入不高于 20 万美元

虽然目前“美国学院承诺”只针对美国本土学生，但奥巴马针对社区大学做出的一系列措施，对于国际学生，尤其是中国留学生来说有着积极而长远的意义。美国政府投入更多资金和政策推动社区大学的发展，中国留学生也将因此在整体教学质量、学院配套设施、相关就业培训上受惠，并享受来自政府的更大的转学支持。

为了推动实现这一方案，奥巴马政府预计将在未来10年投入至少600亿美元，除了鼓励各州社区大学减免学费外，还将拨款1.75亿美金给46家合作关系机构来保证和支持相应的就业和技术培训（Smith, A. A., 2015）。另外，还将有700万美元财政拨款专门针对学生选课、转学、毕业等方面的咨询服务，以帮助学生顺利完成学业并促进就业。除此之外，有150万资金将专门针对社区大学的学生咨询服务（Song, J., 2015）。

相对应的，各州政府也将投入资金、出台政策补贴社区大学。以俄勒冈州为例（Fain, P., 2015），州政府大幅提高了州内社区大学的补贴金额。根据计划，每年州政府将给予社区大学1,000万美元的补贴，让符合条件的学生每年获得至少1,000美元的补助金。相比之前，该补贴金额的上涨了22%。

可以看出，美国政府并不是简单地想打造免费上大学的光环，而是切实地在从各方面帮助社区大学的学生花费最少时间和金钱获得学位，并尽快解决就业。同时，也在努力提高社区大学的教育质量，提升其整体形象。相信在这一整套政策法规的带动下，美国社区大学将在未来十年有着长足的进步和质的飞跃。

参考文献

1. American Association Community Colleges. (n.d.). Community College Map.
2. American Association Community Colleges. (n.d.). Community Colleges Past to Present.
3. American Association Community Colleges. (n.d.). Mission.
4. American Association Community Colleges. (n.d.). Significant Events.
5. National Student Clearinghouse Research Center. (2015). The Role of Two-Year Institutions in Four-Year Success with data current through October 2014, 3. Retrieved from <http://www.luminafoundation.org/resources/the-role-of-two-year-institutions-in-four-year-success>
6. American Association of Community Colleges. (2015). Attendance trends.
7. American Association of Community Colleges. (2015). 2015 Fact Sheet.
8. Dash, S. (2015). A Guide to Obama's Free Community College Plan. *HUFFPOST EDUCATION*.
9. Fain, P. (2015). Free Community College Catches On. *HUFFPOST EDUCATION*.
10. Ginder, S. a., Kelly-Reid, J. E., & Mann, F. B. (2014). Enrollment in Postsecondary Institutions, Fall 2013; Financial Statistics, Fiscal Year 2013; and Employees in Postsecondary Institutions, Fall 2013. First Look (Provisional Data) (NCES 2015-012). U.S. Department of Education. Washington, DC: National Center for Education Statistics.
11. Phillippe, K. A., & Sullivan, L. G. (2005). *National profile of community colleges: Trends & statistics*. Amer. Assn. of Community Col.
12. Institute of International Education. (n.d.). Open Doors Data - Community Colleges: International Students.
13. Shapiro, D., Dundar, A., Ziskin, M., Chiang, Y.-C., Chen, J., Harrell, A., & Torres, V. (2013). Baccalaureate Attainment: A National View of the Postsecondary Outcomes of Students Who Transfer from Two-Year to Four-Year Institutions. National Student Clearinghouse Signature Report.
14. Song, J. (2015.). The nuts and bolts of Obama's community college plan. *Los Angeles Times*. Smith, A. A. (2015). Obama Steps Up Push for Free. *Inside Higher Ed*.
15. The White House. (2012). Building american skills through community colleges.
16. The White House. (2015). FACT SHEET - White House Unveils America's College Promise Proposal: Tuition-Free Community College for Responsible Students.

17. Vaughan, G. B. (1995). *The Community College Story*.
18. Wright, J. (2014). Parsing the Unemployment Rate for Community College Graduates. *Economic Modeling Specialists Intl*.
19. 美国厚仁教育中心. (2015). 2015 留美中国学生现状白皮书——开除学生群体状况分析.
20. 新浪教育. (2014). 重新认识美国社区大学：转名校易且学费低.

5. 美国转升大学常见问题专业解析

1) 美国转升大学是否是“野鸡大学”？

厚仁观点及数据解析：

首先，美国转升大学主要为公立办学，公办大学若得不到权威认证，很难得到政府支持。以匹兹堡所在地区的转升大学——Community College of Allegheny County（简称 CCAC）为例，在校学生人数约 6.5 万。如下图，家长和学生可以通过美国教育部下属的美国教育数据中心

（National Center for Education Statistics, NCES:

<http://nced.ed.gov/collegenavigator>）查到所有美国教育部认证的高等教育学校的信息，包括基本信息（General Information）、学费及学生花销（Tuition, Fee, and Estimated Student Expenses）、助学金（Financial Aid）等。

The screenshot shows the College Navigator interface. On the left, there are search filters for Name of School (community college), States (Oklahoma, Oregon, Pennsylvania), ZIP Code, Miles from, Programs/Majors, Level of Award (Certificate, Bachelor's, Associate's, Advanced), and Institution Type (Public, Private non-profit, Private for-profit, 4-year, 2-year, < 2-year). A 'Show Results' button is at the bottom of the filters. The main content area displays details for the Community College of Allegheny County, including its address (800 Allegheny Ave, Pittsburgh, Pennsylvania 15233-1895), phone number (412) 323-2323, website (www.ccac.edu), and type (2-year, Public). It also lists awards offered (Less than one year certificate, One but less than two years certificate, Associate's degree), campus setting (City: Large), campus housing (No), student population (17,153 all undergraduate), and student-to-faculty ratio (19 to 1). A map of Pittsburgh is shown on the right. Below the details, there is a list of expandable sections: GENERAL INFORMATION, TUITION, FEES, AND ESTIMATED STUDENT EXPENSES, FINANCIAL AID, NET PRICE, ENROLLMENT, ADMISSIONS, RETENTION AND GRADUATION RATES, PROGRAMS/MAJORS, SERVICEMEMBERS AND VETERANS, VARSITY ATHLETIC TEAMS, ACCREDITATION, and CAMPUS SECURITY.

资料来源：美国教育数据中心

第二，家长和孩子可以通过教育涉外监管信息网 (www.jsj.edu.cn) 或中国留学网 (www.cscse.edu.cn) 查到 33 个国家 1 万多所高等学校的名单。在考虑入读转升大学时，就可以参考美国教育部和中国教育部的学校名单来认证学校的权威性。

《留学》杂志记者曹尔寅在《殊途同归：从社区大学到美国名校》(2015)一文中提到，中国学生和家选择转升大学的最大问题是“面子过不去”：一是怕遇到“野鸡大学”，二是怕被别人当作是上“野鸡大学”。

只要不是非法挂靠的“野鸡”机构，普通转升大学都有美国教育部的认证，一定不是“野鸡大学”。至于“怕被别人认为是在野鸡大学就读”的问题，厚仁建议选择孩子适合的学校，而不是一味追求学校名气、世界排名而让孩子进入一所远远高出其能力范围的大学，迫使孩子考试作弊、作业代写、乃至受到严重的心理打击。相比较家长的面子问题，孩子能在合适的环境中踏踏实实成长更重要。而对于希望接受专业职业培训的学生，社区大学提供的技能培训是非常专业的，也是国内和美国都稀缺的。

2) 转升大学适合哪些学生？

厚仁观点及数据解析：

根据美国厚仁教育咨询专家的咨询经验、以及厚仁教育研究中心对转升大学的资料积累，转升大学适用于以下留学预备人群：

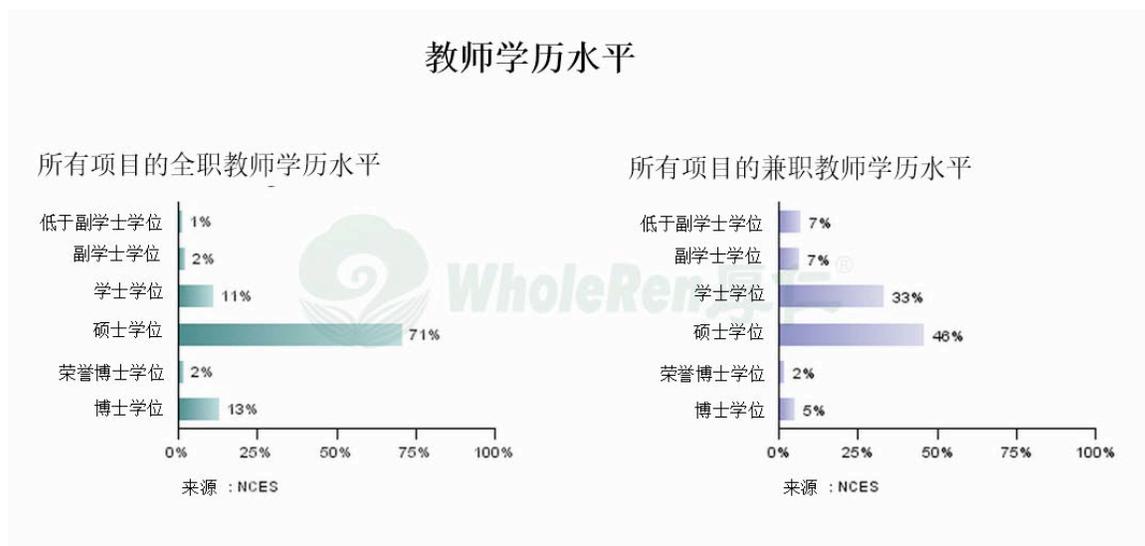
1) 因语言考试或标准化考试 (TOEFL、SAT 等) 成绩缺失导致申请不理想，又希望能尽快开始留美学习的学生；2) 家庭经济情况受限依然希望获得国际教育机会的学生；3) 对技术类职业感兴趣的学生，例如地质勘探、飞机修理等；4) 不认同用考试评估学生能力的方式，不希望用“刷分”考 TOEFL、SAT 的方式进入美国大学；期望通过渐进式的适应和成长最终进入美国名校的学生。

美国转升大学和四年制大学比起来，除了普通的本科课程和语言培训 ESL 课程之外，还会有职业培训、社区服务课程。转升大学具有开放录取、学费低廉的特点，很大程度上缓解了四年制大学容载本科生不足、以及四年制大学学杂费昂贵的压力，为更大范围人群提供优质的美国高等教育。(Mullin, C. M., 2012)

3) 转升大学师资力量如何？

厚仁观点及数据解析：

下图为转升大学全职和兼职教师学历分布数据，其中全职教授获本科及以上学历的占比 84%，兼职教授相应占比 51%。很多转升大学会聘请有合作关系的名牌大学教授来兼职，也就是说，转升大学学生和四年制大学学生所上的课基本相同；另外，转升大学教授也会请很多有作为的社会人物、公司高管来谈谈经验性的总结，例如如何创造和管理企业文化、或是成功的管理经验等等。著名华裔议员赵美心是加州一所转升大学的会计教授；美国现任副总统拜登夫人，是北弗吉尼亚转升大学的英文教授。



资料来源：美国教育数据中心 (n. d.)

读过一年加州转升大学的知乎匿名用户如此写道：“美国社区大学的师资并不弱，就我读过的 College of San Mateo 来说，我的工程课老师是 MIT 的 Ph. D.，数学课老师一位毕业于 Stanford，另一位则是哈佛的 Ph. D.。其它老师也多数来自伯克利或加州大学系统的其它分校。光这一点恐怕国内的专科院校就没法比，更遑论其它各方面的地利优势和教学资源了。”（搜狐教育，2015）

另外，大多数的四年制大学的教授除教学之外身兼科研任务，因此，无法将全部精力用于授课，而是由其研究生或博士生代为讲授习题或批改作业。另外，四年制大学课堂规模常达到 100 乃至 1,000 人，对于国际学生，尤其是中国学生来说，很难融入与适应。相比较而言，转升大学一般为 10-30 人小班教学，为学生与老师的交流互动提供了最佳环境，同时，转升大学教授无科研压力全部精力专注于授课，下图为 2012 年美国教育数据统计中心统计出的转升大学与四年制大学教授教学和科研任务配对比图。



图 美国转升大学和四年制大学教授教学和科研任务配比

资料来源：美国教育数据中心 (Knapp, L. G., Kelly-Reid, J. E., Ginder, S. A., & RTI International, 2012)

文理学院以及转升大学的老师以教书育人为职业导向，他们没有科研压力，不需要花过多精力在研究成果方面，而是将主要心思放到关注学生个体发展。这些老师多出身教育学专业，更熟悉科学有效的教育方法。

我的一位同事毕业于威斯康星大学麦迪逊校区的教育专业，她在读研过程中曾经在一所文理学院实习，后来她跟我讲起文理学院里一位教授的个人经历，让我印象深刻。

这位教授曾经在排名前五十的公立大学威斯康星大学麦迪逊教书，拥有博士学位，在学期末的学生评分中获得了很高的评价，她自认为是件好事，而校方却找到她谈话说，要注意别把过多精力放到教课，公立大学需要保证 research（科研）质量。谈话之后，这位教授斟酌许久，觉得作为老师，更主要的是教学，而不是在意个人的业界成就，所以毅然辞去了名校的教授职位，去了一所不那么知名的文理学院。而她后来跟我的同事说，在文理学院的工作让她觉得非常开心，因为小班教学，让她有机会和学生们近距离相处，了解每一个学生的状态，这才是她认为作为一名老师最重要的职责。

正如这位教授的经历所示，综合性大学都以 research track（科研方向）为导向，以保证学院的专业排名。相反的，文理学院和转升大学以 teaching track（教育方向）为主要目的，对于越来越趋近于低龄化的中国留学生来说，留美更需要老师的引导，度过适应阶段，先融入，再提升。

我曾有很多学生，在转升大学就读了两年之后，顺利转入了加州大学伯克利分校和华盛顿大学等前 50 名校，相比直接进入普通州立大学的学生而言，他们的后续之路更加顺畅，在转升大学的两年，使他们和自己的老师，甚至是校长都成了很好的朋友，因此无论从语言还是对于美国文化的融入，他们都远超其他人。

4) 转升大学教学设施如何?

厚仁观点及数据解析:

“《留学》杂志于6月历时半个月，从南至北走访考察了加州十几所社区大学，除了规模存在差异外，学校的软硬件设施都堪称一流。很多学院，如Foothill and De Anza Colleges, Orange Coast College, San Mateo College等，由于地处富人区，资金充裕，无论规模还是设施丝毫不逊于普通大学，甚至更胜一筹。”（新浪教育，2014）

如下图，美国教育数据中心2014年发布的报告显示，转升大学的运营经费中，有28.9%来自学费、15.1%来自联邦政府、28.5%来自州政府、17.8%来自地方、9.9%是其他收入。美国所有转升大学都会有政府拨款、社区居民及校友捐赠，这也是学费低廉的主要原因。

资料来源：美国教育数据中心（2014）

转升大学经费来源（2012-13）

来源	收入	%
学费	\$16,577,852,062	28.90%
联邦政府	\$8,680,742,281	15.10%
州政府	\$16,339,614,827	28.50%
当地	\$10,245,908,080	17.80%
其他	\$5,662,806,240	9.90%
总和	\$57,506,923,490	100%

以下是转升大学校舍的一些实地照片：



图 学校机房

资料来源：美国厚仁教育



图 学校游泳池

资料来源：美国厚仁教育



图 学校行政大楼前的休息场所

资料来源：美国厚仁教育



图 转学中心，加州大学系统、加州州立大学系统、私立四年制大学

资料来源：美国厚仁教育



图 天文台

资料来源：美国厚仁教育



图 运动俱乐部

资料来源：美国厚仁教育

5) 转升大学为何能成为名校跳板？

厚仁观点及数据解析：

对于综合能力较弱的学生，转升大学可以是一个缓冲带，学生在适应过程中慢慢提高综合实力，之后再凭借真实能力申请转入四年制大学；而对于适应能力较差的学生，转升大学提供了一个逐渐适应美国环境的机会。转升大学的教授能够给予每位学生足够的关怀，帮助他们适应美国生活的同时提高学习能力。学生可以在小班授课的课堂和课下讨论中积累生活经验，在申请转录时也可以事半功倍。；对于能力较强的学生来说，转升大学将会是个进入美国顶尖名校的“绝佳途径”，因为暂时关注到转升大学这一“跳板”的中国学生居于少数，仅有一小部分学生合理利用了这一资源和相关政策。

以下表格为加州大学网站关于加州大学系统新生申请录取率，以及录取加州地区转升大学转学生录取率的对比。纵向比对数据，可以发现加州大学系统的国际新生录取率大多远低于转学录取率；横向对比数据，得出 2012-2014 学年，加州大学接收国际新生的录取率逐年降低。由此发现，在加州大学录取市场越来越激烈、要求愈发严格的形势下，理性运用转升大学转学这一跳板，其实是给予国际学生的一个上升阶梯，让学生得到进入名校的机会。

加州大学（UC系统）国际新生录取率与加州地区转升大学国际生转学至加州大学录取率

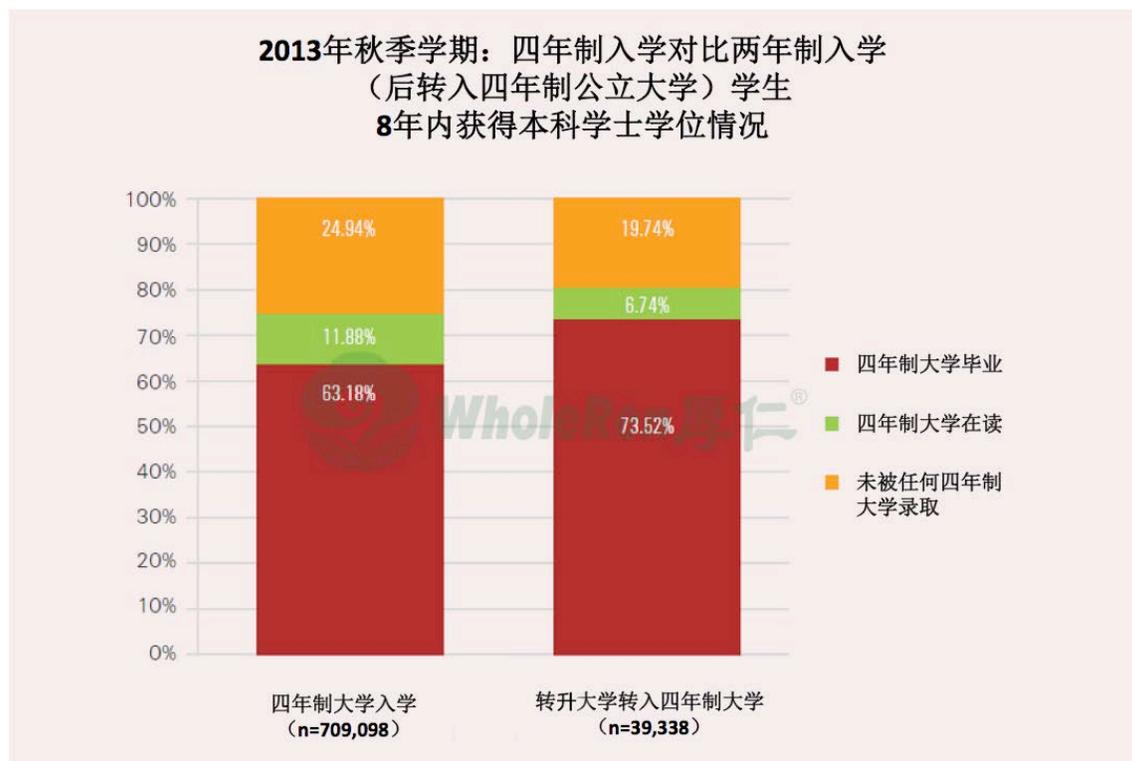
校区	秋季学期		
	2012	2013	2014
伯克利			
国际学生新生录取率	12.4%	14.6%	9.9%
加州转升大学国际生转学录取率	—	29.5%	23.4%
差值	—	14.9%	13.5%
戴维斯			
国际学生新生录取率	52.3%	47.4%	45.6%
加州转升大学国际生转学录取率	—	73.7%	67.5%
差值	—	26.3%	21.9%
尔湾			
国际学生新生录取率	55.2%	50.3%	40.7%
加州转升大学国际生转学录取率	—	56.5%	55.5%
差值	—	6.2%	14.8%
洛杉矶			
国际学生新生录取率	32.0%	19.6%	17.0%
加州转升大学国际生转学录取率	—	34.8%	29.0%
差值	—	15.2%	12.0%
莫塞德			
国际学生新生录取率	48.1%	41.9%	37.9%
加州转升大学国际生转学录取率	—	55.1%	46.9%
差值	—	13.2%	9.0%
河滨			
国际学生新生录取率	57.1%	43.7%	50.6%
加州转升大学国际生转学录取率	—	78.8%	77.5%
差值	—	35.1%	26.9%
圣地亚哥			
国际学生新生录取率	53.3%	42.5%	39.7%
加州转升大学国际生转学录取率	—	39.9%	42.0%
差值	—	-2.6%	2.3%
圣巴巴拉			
国际学生新生录取率	51.1%	33.9%	30.7%
加州转升大学国际生转学录取率	—	57.5%	59.3%
差值	—	23.6%	28.6%
圣克鲁兹			
国际学生新生录取率	39.6%	60.0%	68.8%
加州转升大学国际生转学录取率	—	56.1%	51.5%
差值	—	-3.9%	-17.3%
泛大学（不重复计算）			
国际学生新生录取率	61.3%	58.2%	57.1%
加州转升大学国际生转学录取率	—	81.3%	79.8%
差值	—	23.1%	22.7%

表：2012、2013、2014 秋季加州大学（UC 系统）国际新生录取率与加州地区转升大学国际生转学至加州大学录取率（原数据请见附录 C）

资料来源：加州大学校长办公室（2015）

如下图，2013 年统计了 8 年内获得本科学士学位情况，对比四年制公立大学直接录取的学生和转升大学转学录取的学生数据发现，转升大学转学学生的毕业率比非转学生高出 10%，这一数据不

仅表明转升大学帮助学生成功转学，更说明转升大学为学生转学后所奠定的学习基础对学生的未来发展起到了重要作用。



资料来源：美国全国学生资料研究中心 (Shapiro , D., Dundar, A., Ziskin, M., Chiang, Y.-C., Chen, J., Harrell, A., & Torres, V., 2013)

6) 转升大学转学状况如何？

厚仁观点及数据解析：

中国国际学生入读转升大学后转学四年制名校的数据一览：

- 素有加州大学转学率第一之称的 Foothill and De Anza Colleges, 2011 年秋季有 119 名国际学生转入加州大学伯克利分校, 167 名转入加州大学洛杉矶分校。(新浪教育, 2014)
- 硅谷圣马特奥三学院中的斯凯兰分校 2015 年秋季学期, 有 128 名学生转进加州大学伯克利分校, 600 多名学生转入加州大学戴维斯分校。
- UCLA 的 Honor Program (荣誉项目)使得通过此项目申请进入 UCLA 的学生录取率高达 80%, 而正常进入加州大学洛杉矶分校申请本科录取率只有

7.5%。也就是说同等资质的学生，要是先进入转升大学再转入加州大学系统的学校，成功率比直接申请 UC 系统高数倍。

转学过程建议：

首先，学生需多方面收集转学方面的信息。入学后，学生可以通过学校及政府的转学相关网站去了解目标学校的转学要求、学分转换规章制度；去所在学校负责转学的办公室，联系转学负责老师；了解转升大学和目标四年制大学的转学流程、学分转换流程等；联系学长学姐，特别是成功转入目标大学的学生们的转学经验等。

另外，如果条件允许，建议学生寻求专业的转升大学转学入四年制大学的美国教育机构。据美国大学理事会（College Board）研究，转学办公室负责人经常会受到转学条例的影响，会把转学范围局限在特定一个专业领域或专业内，转学条例会具体到极致的程度而局限转学生的选择、给予误导信息。（Handel, S. J., Williams, R. A., 2012）而专业的留学机构有一定累积数量的成功转升大学转学案例、准确的转学信息数据库；咨询老师可以根据学生的具体选课、学习状态为学生制定入学时的选课计划、完成一定学分后的转学计划，并亲自联系转升大学和目标转学机构来核对转学及转换学分的操作流程。其间不存在语言、不熟悉转学模式等的阻碍。关于美国 50 个州的州转学条例，可以在美国国家教育委员会的网站找到

（<http://ecs.force.com/mbdata/mbprofall1RT?Rep=TA14A>）。在每个州的表格内可以找到转升大学转入四年制大学的课程、全州统一的课程代号、全州施行的转升大学副学士学位转学政策、全州统一的转学指导、全州统一的学分测评意见。

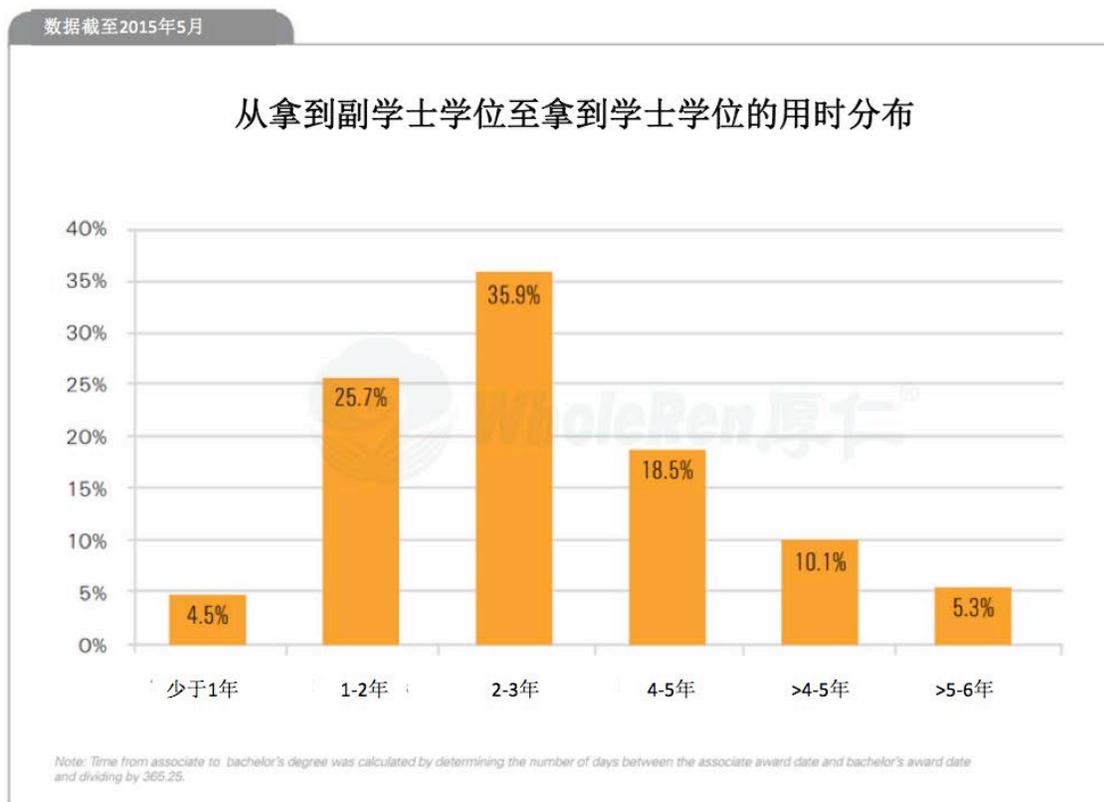
7) 转升大学如何完成转学分？

厚仁观点及数据解析：

“美国这种独特的转升体系本质是鼓励校际之间学生的流动，鼓励更多的人受教育。美国学校之间是有一套学分转换的机制，比如说加州花了 25-30 年的时间完善了加州的转学体制，出台了比较详细的各个学校之间课程描述、课程要求和课程对换的指导。又比如说匹兹堡大学出台了转学指导方针，一份长达 800 多页的文件，众多教育工作者每年都会根据课程调整做修订。这份文件是完全对外公布给包括转升大学在内的所有大学，其中详细地记载转入匹兹堡大学所需要的学分，以及可转换的课程。在国内，要是从国内一所 3 本学校转入湖南大学就是丑闻。在美国，从转升大学转入常青藤、加州大学洛杉矶分校、普渡这样的学校，都是很普通很正常的事情。”（美国厚仁教育首席发展官陈航，2015）

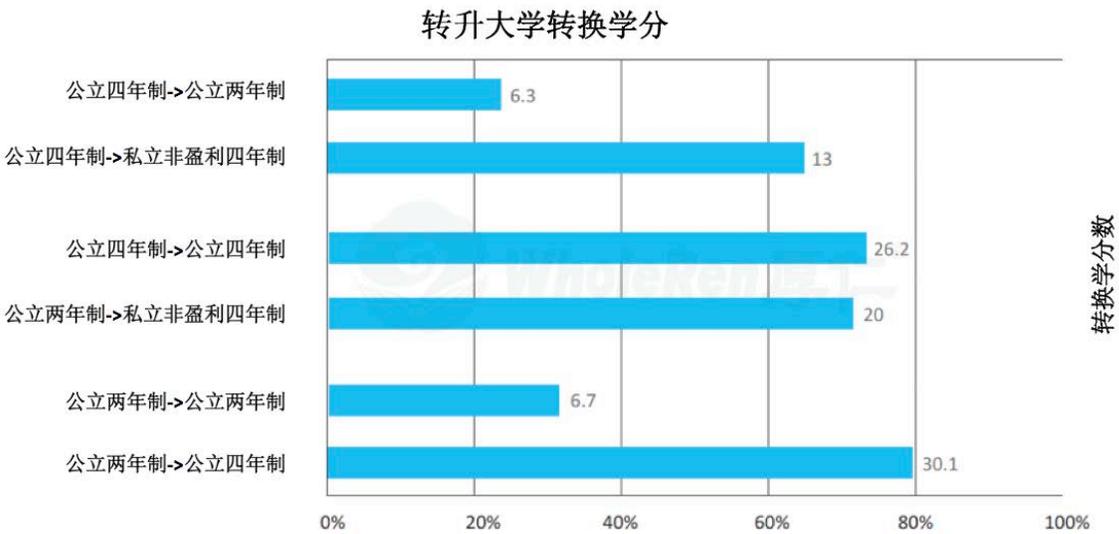
有一定数量的研究表明，在转升大学为学生提供学业转学的指导非常重要（Hagedorn, L. S., Moon, H. S., Cypers, S., Maxwell, W. E., & Lester, J., 2006）；奥巴马总统也在

America's College Promise 中提到将对转升大学的学业指导投入更多财政支持。但是，资料证明，转升大学的学分转换并非易事。美国社区大学研究中心 2015 年 1 月发布的研究综评《What We Know About Transfer》(2015) 提到，从转升大学转入四年制大学过程中，学分丢失是影响转升大学转学生毕业的罪魁祸首。也就是说，虽然成功转入了名牌大学，但是在转升大学修读的学分可能并不能全部转入。



资料来源：美国全国学生资料研究中心（2015）

有研究表明，不足 60% 的学生能把几乎所有的学分转到综合性大学，还有不到 15% 的学生几乎没法转学分，但是这一数据也与转去的学校类型有关，转至公立大学比转至私立非盈利大学多 21% 的学分，比转至私立盈利大学多 52% 的学分，而且不同专业转学分的难易程度更不相同。转升大学学生转学之后平均花费 2.8 年能取得学士学位证书，25.7% 的学生用不到 2 年的时间毕业。不可否认，转升大学转学并不能保证能把所有学分转入大学，要想转学并尽可能转学分就要提早准备，选择合适的公立大学作为转学目标，与导师多沟通，了解课程设置并得到专业的解答，尽可能地选修目标学校认可的课程等，都是转学分保障的必要条件。



资料来源：美国转升大学协会 (Simone, S. A., 2014)

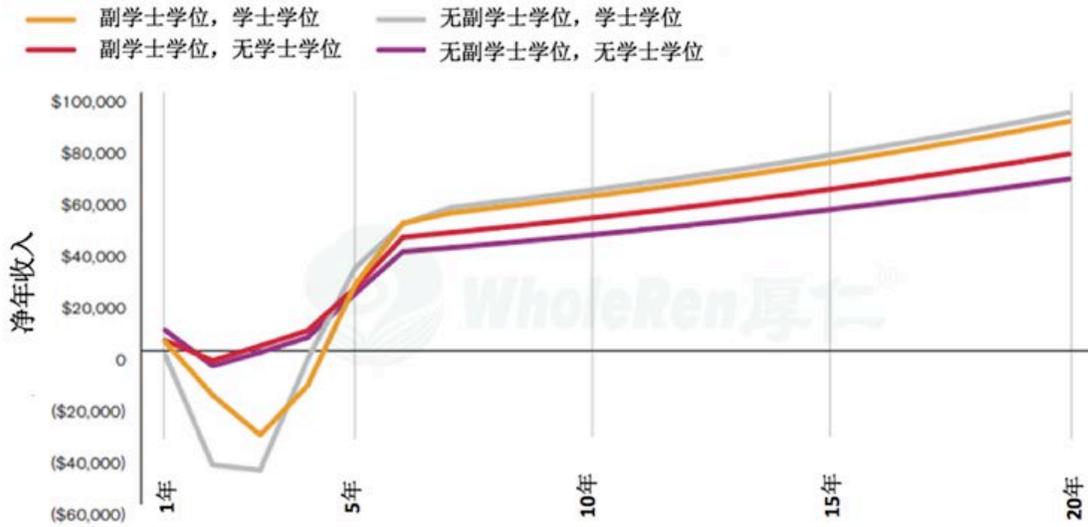
8) 转升大学学生就业情况如何?

厚仁观点及数据解析:

美国学者通过研究表明，从转升大学及时转入四年制大学、并成功拿到学士学位的学生，进入职场后并没受到区别对待，他们受到同四年制录取并毕业的学生一样的待遇。(Kane, T. & Rouse, C., 1995; Hilmer, M. J., 2000)

高等教育与职业研究中心 (Center for Analysis of Postsecondary Education and Employment, CAPSEE) 的研究发现，如下图，长期来看，综合性大学直录学生年收入只略比转升大学转录四年制大学学生高了一些，而对比在综合性大学多读的两年高昂的学费，转升大学转学的途经性价比则更高。(Liu, Y. T., & Belfield, C., 2014)

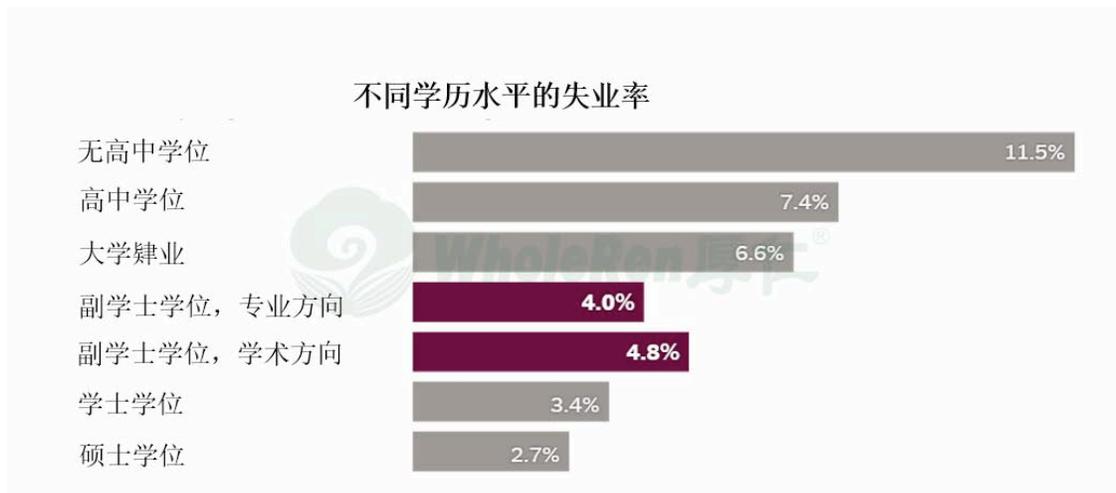
学士和副学士是否取得学位对未来收入的影响



资料来

源：高等教育与职业研究中心 (Belfield, C., 2013)

另外，根据 2014 年美国各学历失业率统计显示，如下图，各学历毕业率中转升大学职业方向毕业生失业率 4.0%，仅次于本科生毕业生 3.4%的失业率、以及研究生及以上学历毕业生的 2.7%失业率。(Wright, J. , 2014) 这说明转升大学职业资格证书对学生的职业发展有着良性帮助。在转升大学就读的经历能有效帮助学生获得技能并进而拥有更广泛的职业选择和发展。



资料来

源：美国劳工统计局 (2015)

9) 转升大学学费如何？

厚仁观点及数据解析：

下图为 2014 年美国大学理事会（College Board）统计的美国各类学校全职本科生学杂费对比以及学年美国各地区各类型学校学费及校内住宿费对比。



图 2014-15 学年美国各类型学校全职本科生学杂费对比

资料来源：美国大学理事会（College Board, 2014）

对于不持有绿卡的国际学生来说，都算作外州学生，所以应该对比第一项（公立两年制转升大学学生总费用\$16,325）、第三项（公立四年制外州住校生总费用\$37,229）、以及第四项（私立非盈利四年制住校生总费用\$46,272），每一柱状图从左到右色块分别代表：学费及其他费用、住宿费用、书本及学习用品费用、交通费用、其他花销。细细比较下来不难发现，转升大学的总体费用是公立四年制大学的 1/2，是私立非盈利四年制大学的近 1/3。

如果选择先两年转升大学、再转学至两年四年制大学，具体花费如下：

转升大学转学四年制大学节省学费估算表

	成功转换的学分												总和
	x<=0	1<=x<=6	7<=x<=12	13<=x<=18	19<=x<=24	25<=x<=30	31<=x<=36	37<=x<=42	43<=x<=48	49<=x<=54	55<=x<=60	x>=61	
样本容量占比	16.7%	3.9%	2.6%	2.7%	4.6%	3.7%	4.1%	3.2%	8%	6.2%	10.3%	34.1%	100%
样本人数	—	7,940	5,294	5,497	9,366	7,533	8,348	6,515	16,288	12,623	20,971	69,428	203,804
学分中间值	—	3	9	15	21	27	33	39	45	51	57	63	—
课程数中间值	—	1	3	5	7	9	11	13	15	17	19	21	—
每3个学分所需学分，四年制大学与转升大学学费差	—	\$274	\$274	\$274	\$274	\$274	\$305	\$305	\$305	\$305	\$305	\$305	—
节省费用	—	\$2,172,493	\$4,344,987	\$7,520,170	\$17,936,997	\$18,549,752	\$25,382,547	\$23,781,132	\$69,378,736	\$61,461,098	\$114,884,334	\$422,654,401	\$768,066,646

备注：转入学校为四年制大学。这里的节省费用并没有包括奖学金或任何学费补助。

图 转升大学转学四年制大学节省学费估算表

资料来源：美国转升大学协会 (Mullin, C. M., 2012)

研究者将转升大学转入四年制大学的学分划分为 $x \leq 0$ 、 $1 \leq x \leq 6$ 、 $7 \leq x \leq 12$ 、 $13 \leq x \leq 18$ 、 $19 \leq x \leq 24$ 、 $25 \leq x \leq 30$ 、 $31 \leq x \leq 36$ 、 $37 \leq x \leq 42$ 、 $43 \leq x \leq 48$ 、 $49 \leq x \leq 54$ 、 $55 \leq x \leq 60$ 、 $x \geq 61$ ，然后将每一转学分区间所占所有转升大学转学生人数、转学分课程数、选修一门课的平均费用列出来，以上三个数据相乘后得到该转学分区间总节约学费。最后在右下方得到统计时间内所有数据样本转升大学转入四年制学生所节约的学费，该数字高达 7.6 亿美元。

也就是说，如果从转升大学转学至四年制大学，学分方面总节省约 $\$768,066,646 / 203,804 = \$3,769$ ，学费及生活费总节省约 $\$37,229 - \$16,325 = \$20,904$ 。所以，每个学生两年共节约 $\$20,904 \times 2 + \$3,769 = \$45,577$ ，**总节省约 28.7 万人民币。**

参考文献:

1. American Association of Community Colleges. (2014). Transfer success. Data Points.
2. American Association of Community Colleges. (n.d.). Faculty Degree Attainment.
3. Belfield, C. (2013). The economic benefits of attaining an associate degree before transfer: Evidence from North Carolina (CCRC Working Paper No. 62). New York, NY: CCRC.
4. Bureau of Labor Statistics. (2015). Unemployment Rates, by Educational Attainment.
5. Booth, K., Cooper, D., Karandjeff, K., Large, M., Pellegrin, N., Purnell, R., Rodriguez-Kiino, D., Schiorring, E., & Willett, T. (2013). Using student voices to redefine support: What community college students say institutions, instructors and others can do to help them succeed. Berkeley, CA: The Research and Planning Group for California Community Colleges.
6. College Board. (2014). Trends in College Pricing 2014.
7. Community College Research Center. (2014). What We Know About Accelerated Developmental Education. Teacher College, Columbia University.
8. Community College Research Center. (2015). What We Know About Transfer, Research Overview. Teacher College, Columbia University.
9. Hagedorn, L. S., Moon, H. S., Cypers, S., Maxwell, W. E., & Lester, J. (2006). Transfer between community colleges and four-year colleges: The all-American game. *Community College Journal of Research and Practice*, 30, 223 - 242.
10. Handel, S. J. (2013). Transfer as Academic Gauntlet: The Student Perspective - A Report for the Initiative on Transfer Policy and Practice. Advocacy & Policy Center, College Board.
11. Handel, S. J., Williams, R. A. (2012). The Promise of the Transfer Pathway: Opportunity and Challenge for Community College Students Seeking the Baccalaureate Degree (The Initiative on Transfer Policy and Practice). Advocacy & Policy Center, College Board.
12. Hilmer, M. J. (2000). "Does the Return to Quality Differ for Transfer Students and Direct Attendees?" *Economics of Education Review*, 19(1), 47 - 61.
13. Jaggars, S. S., & Fletcher, J. (2014). Redesigning the student intake and information provision processes at a large comprehensive community college (CCRC Working Paper No. 72). New York, NY: CCRC.
14. JarrettTao. (2012). (吐血完成了) 想要了解美国转升大学的请进 (非中介, 纯经验). 杭州 19 楼.

15. Kadlec, A., & Martinez, M. (2013). Putting it all together: Strengthening pathways between comprehensives and community colleges. Paper prepared for the American Enterprise Institute private convening “Comprehending Comprehensives.”
16. Kane, T., & Rouse, C. (1995). “Labor Market Returns to Two - and Four - Year College.” *American Economic Review*, 85(3), 600 - 614.
17. Knapp, L. G., Kelly-Reid, J. E., Ginder, S. A., & RTI International. (2012). *Employees in Postsecondary Institutions, Fall 2011 and Student Financial Aid, Academic Year 2010-11*. National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education.
18. Liu, Y. T., & Belfield, C. (2014). *The labor market returns to for-profit higher education: Evidence for transfer students (A CAPSEE Working Paper)*. New York, NY: Center for Analysis of Postsecondary Education and Employment.
19. Monaghan, D. B., & Attewell, P. (2014). *The community college route to the bachelor degree*. Educational Evaluation and Policy Analysis. Advance online publication. doi: 10.3102/0162373714521865
20. Mullin, C. M. (2012). *Transfer: An Indispensable Part of the Community College Mission*. American Association Community Colleges.
21. National Center for Education Statistics. <http://nced.ed.gov/collegenavigator>
22. National Center of Education Statistics. (2014). *IPEDS 2012-2013 Finance Survey [AACC analysis]*.
23. National Student Clearinghouse Research Center. (2015). *Pathways from Associate to Bachelor's: Snapshot Report, 19*. Retrieved from <http://www.luminafoundation.org/files/resources/snapshot-2-in-5-lead-to-bachelors.pdf>
24. Office of the President. (2015). *Institutional Research and Academic Planning - UC Student/Workforce data*. University of California.
25. Scott-Clayton, J. (2011). *The shapeless river: Does a lack of structure inhibit students' progress at community colleges?* New York: Community College Research Center, Teachers College, Columbia University.
26. Shapiro, D., Dunder, A., Ziskin, M., Chiang, Y.-C., Chen, J., Harrell, A., & Torres, V. (2013). *Baccalaureate Attainment: A National View of the Postsecondary Outcomes of Students Who Transfer from Two-Year to Four-Year Institutions*. National Student Clearinghouse Signature Report.
27. Simone, S.A. (2014). “Transferability of Postsecondary Credit Following Student Transfer or Coenrollment” (NCES 2014-163). U.S. Department of Education, Washington D.C: National Center for Education Statistics. Retrieved on 8/29/2014 from <http://nces.ed.gov/pubs2014/2014163.pdf>

28. Transfer and Articulation - All State Profiles. (2014). Education Commission of the States. <http://ecs.force.com/mbdata/mbprofallRT?Rep=TA14A>
29. 百度百科. (n. d.). 美国社区大学.
30. 曹尔寅. (2015). 殊途同归：从社区大学到美国名校. 留学, 13(36), 66-68.
31. 陈航. (2015). 中美大学教育体系之差别. 美国厚仁教育.
32. 教育涉外监管信息网. www.jsj.edu.cn
33. 美国厚仁教育. (2015). 转升大学百问宝典.
34. 美国厚仁教育. (2015). 专家专栏 | 留学新时代如何最优化择校.
35. 搜狐教育. (2015). 奥巴马提议上社区大学免学费，那国际学生呢？
36. 新浪教育. (2014). 重新认识美国社区大学：转名校易且学费低.
37. 中国留学网. www.cscse.edu.cn

6. 小结

就读转升大学的 SWOT（优势、劣势、机会、威胁）分析：



Strength 优势:

学费低廉。由于转升大学 60%以上的办学经费主要来自于联邦、州、及当地政府，而不是学生学费，所以就读转升大学的学生经济负担会相对较小。如果学生就读两年转升大学后，转学四年制大学，将节省学费及生活费约 28.7 万人民币。

小班教学。转升大学教学班级约 10-30 人范围内，并且，转升大学教授投入全部精力于教学，教授与学生、学生与学生之间的沟通会更重要；而不是像四年制大学那样，教授招揽科研项目、无心为 100-1000 学生批改作业或上辅导课。所以，四年制大学学生大多只能于助教交流，辅助理解课堂内容。

不是所有转升大学需要标准化考试成绩。由于美国转升大学的办学性质——欢迎各个年龄、种族、不同教育程度、生活及工作阅历的学生接受美国高等教育或技能培训，大部分转升

大学入学不要求 TOEFL 或 SAT 成绩。如果选择四年制大学， 越来越大的入学竞争压力导致中国学生花费半年至一年以上时间不停重复语言及标准化考试以获取更高分， 更有甚者篡改成绩单、找枪手代考、代写文书材料等。即使成功进入四年制大学， 但是却会因申请材料作假、或与四年制大学要求的能力不相当而学习跟不上。

同学和老师中不乏资历深者。转升大学的教授由转升大学教授、四年制大学教授、以及社会精英组成。并且，据美国教育数据中心统计，转升大学全职教授硕士及以上学历占 86%，兼职教授硕士及以上学历占 53%。从转升大学学生反馈来看，教授教学水平并不低，而且注重与学生的经验交流与沟通。而在转升大学的学生中，不乏来自各行各业已有一定工作资历者，因为工作时间的限制而选择就读转升大学。与这些人士做同学，很大程度上能帮助深层次地了解美国相关行业的职业发展。

Weakness 劣势：

家长和孩子因“名校光环”而引起的面子问题。中国家长支持孩子留学美国，大多是希望孩子能进入美国名牌大学，得到世界顶尖的教育。同时，家长也希望在同事、朋友、和家人面前，提到孩子在美国留学的大学时，受到对方的赞赏。而当孩子在美国读的是不知名大学、或甚至听起来像国内“专科学院”时，家长“面子”或多或少会过不去。

Opportunity 机会：

美国政府政策倾斜。美国奥巴马总统提出“美国学院承诺”（America’s College Promise）计划，并将投入 600 亿美元，以增强社区大学的高等教育普及度。对于中国留学生来讲，政府对社区大学的支持，必然将在今后一段时间内完善转升大学转学及转学分系统。

2+2 名校跳板直接转学进入美国前 50 名校。美国转升大学对于想要报考四年制大学的中国留学生来说，是一个绝佳的适应和过渡学院。在两年的转升大学学习中，学生可以接受到资深教授的指导、小班化教学的一对一沟通，以及更多与本地美国学生交流的机会。通过两年的历练，学生本身将具备优秀的资格申请美国前 50 名校，并取得理想院校的转学录取，继续修读后两年的专业课程完成学士学位。

中国学生家长对转升大学知之甚少，所以现有学生可以享受极大名校转生优惠待遇。目前，中国已成为世界最大的留学生输出国家。对于美国留学的中国学生来说，自 2010 年以来，虽然留学美国四年制和转升大学的学生都爆发式地增长，而转升大学的中国留学生增长幅度并没有四年制大学那么大。与此同时，虽然 Kaplan 语言培训机构于 2008 年投入数百万，通过讲座为美国转升大学招生，但是却无疾而终。综上所述，中国家长和学生对于美国转升大学的 2+2 转学名校的意识还未被刷新，依然局限在文书包装进入世界名校的阶段。所以，目前进入转升大学的学生所面临的转学名校竞争压力，相对于 5 年后会小很多。同时，若有条件聘请专业教育咨询团队进行选课学业规划、转学分保障服务，将为转学名校并顺利按时毕业添砖加瓦。

小班教学受到老师的关注更多。转升大学聘请的教授不乏政界名人、企业精英、名校教授。相对于四年制大学，转升大学的教授投入教学、与学生经验交流讨论的精力更多。学生在提高专业学科英语表达能力的同时，有更多机会与这些社会和学界精英沟通，如果给教授留下深刻印象，甚至可以获得引荐，找到实习和正式工作。

Threat 威胁

学生来自阶层参差不齐。转升大学身负普及美国高等教育的重任，接纳着来自各个阶层、教育水平、生活经历不同的人。对于第一次走出国门进入美国学院的孩子来说，需要提前做好心理准备。具备良好的世界观、价值观的同时，了解美国不同阶层的文化，也是增长生活阅历的一种方式。

入学转升大学时就需了解目标四年制学校的转学要求，尽早规划周密的选课计划。如前文所提到的，从转升大学转学至四年制大学存在内部及外部种种阻力，对学生的课程规划以及目标规划能力有特别要求。同时，大量数据统计研究证明，转换越多转升大学的学分，对于四年制大学顺利毕业来说，至关重要。所以，厚仁教育建议考虑入读转升大学的学生在入学前认真研究目标转学大学的转学录取要求、学分转换具体要求、以及联系成功转学的学长学姐相关经验等等。我们也推荐有条件的学生咨询专业机构。

7. 加州地区转升大学转学至加州大学（加州大学系统，简称 UC 系统）专题

UC 系统包括伯克利校区 (Berkeley, UCB)、戴维斯校区 (Davis,UCD)、尔湾校区 (Irvine,UCI)、洛杉矶校区 (Los Angles, UCLA)、莫塞德校区 (Merced, UCM)、河滨校区 (Riverside, UCR)、圣巴巴拉校区 (Santa Barbara, UCSB)、圣克鲁兹校区 (Santa Cruz, UCSC)、圣地亚哥校区 (San Diego, UCSD)、旧金山校区 (San Francisco, UCSF)，其中伯克利校区为公立排名第一的综合性大学、洛杉矶校区、戴维斯校区、尔湾校区、洛杉矶校区，圣巴巴拉校区和圣地亚哥校区等也都在综合性大学排名中名列前茅，享有很高的声誉，是众多莘莘学子的梦想学校，因此直接申请这些学校非常困难。而加州大学系统之所以完善并不仅仅因为这 10 所一流大学，更拥有三大公立高等学校系统：研究型大学 UC——加州大学（10 所），教学型大学 CSU——加州州立大学（24 所），转升大学 CCC——加州转升大学（119 所）。加州转升大学（以下简称 CCC）同样有着完善的教学体系和充足的教学资源，更重要的是承担着对于加州大学（以下简称 UC）的人才输送，UC 系统其中 6 所大学就有与 CCC 的转学保证协议：Transfer Admission Guarantee (TAG)，更有详细的指导文件帮助学生顺利转学至理想的综合性大学。

而从 CCC 转学至 UC 到底难不难？以下是 UC 系统官网给出的指导：（加州大学招生处，<http://admission.universityofcalifornia.edu/transfer/preparing-admission/index.html>

- 数学和英语准备：通过 UC 大学可转换的英语和数学课程。可以通过 ASSIST (<http://www.assist.org/web-assist/welcome.html>) 来查询相应课程的最低要求。
- 为选专业做准备：选定未来专业后，前往相应院校官网查看该专业核心课程目录。。更重要的是关注所选专业必须的前修课程，在转学前选修相关专业必修的课程，然后可以选修一些专业相关的推荐课程，从而提高自己转学的成功率。
- 通过通识教育课
- 牢记 UC 系统最低的转学要求：虽然专业课修选和通识教育课程都是转学要求的内容，但是仍需确保所修课程和努力的方向在转学轨迹上。

Transfer Admission Guarantee (TAG)这项转学保证协议更是把 6 所 UC 学校要求的各项标准比较详细的列出，以指导 CCC 的学生做足转学准备。TAG 将转学分为两个阶段，提交 TAG 申请表，满足 TAG 申请并提交 UC 入学申请表，加入并提交 TAG 申请表的意义在于学生将更早得收到学习记录的评估，录取指导和具体的专业准备和通识教育课程指南。

以下是 TAG 协议的具体要求：

TAG协议对CCC转学生的最低要求

校区	提交TAG最低可转换学分的要求	完成TAG最低可转换学分的要求	最低GPA要求	(UC-E)英语课程完成截止日期	(UC-M)数学课完成截止日期
戴维斯	30分学期制 (semester) /45分 学季制 (quarter); 从2015年春季到2016年春季在CCC注册为全日制学生; 如有正当理由由兼职学生也可获准许。关于兼职学习的出勤学生需要在UCTAG表格中作简明的解释	60分学期制 (semester) /90分 学季制 (quarter); 从2015年春季到2016年春季在CCC注册为全日制学生; 如有正当理由由兼职学生也可获准许。关于兼职学习的出勤学生需要在UC TAG表格中作简明的解释	3.20-农业与环境科学学院, 生物科学学院和文理学院的专业 3.30-工程学院的专业	不能晚于2015年秋季结束	不能晚于2015年秋季结束
尔湾	30分学期制 /45分 学季制	60分学期制 /90分 学季制	3.4-2015年夏季及之后学期所有UC可转换课程	2015年夏季结束上第一次UC-E课程; 2016年春季上第二次	不能晚于2015年夏季结束
莫塞德	30分学期制 /45分 学季制	60分学期制 /90分 学季制	3.0-工程学院的专业 2.90-自然科学学院的专业 2.80-社会科学, 人文和艺术学院专业, 除了心理学需要3.0	2016秋TAG: 2015秋完成第一次UC-E课程; 2016春完成第二次UC-E课程 2017春TAG: 2016春完成第一次UC-E课程; 2016夏完成第二次UC-E课程	2016秋TAG: 2015秋完成2017春TAG: 2016春完成
河滨	30分学期制 /45分 学季制	60分学期制 /90分 学季制	3.0-人文和社会科学学院专业 3.1-Boums工程学院专业主要课程 3.1-自然和农业科学学院专业主要课程 3.2-生物, 生物化学, 化学和神经科学专业主要课程 3.5-工商管理学院专业主要课程	2015年夏季结束上第一次UC-E课程; 2016年春季上第二次课程	非选择性专业必须在15年秋季结束前完成可转换的UC-M课程 所有BCOE,CNAS,SOBA和CHASS的神经科学专业必须在2015年秋季完成专业要求的数学课程
圣巴巴拉	30分学期制 /45分 学季制 (除了AP/IB/A-level 学分)	60分学期制 /90分 学季制 (除了AP/IB/A-level 学分; 最后30分必须在CCC完成, 在16年春季达到要求的最后学分不能超过18分)	2015年秋季结束总GPA至少3.2以上并且保持到2016年春季, 所有经济和生物科学专业主要课程有最低GPA要求, 可以通过 www.assist.org 查询详情。	不能晚于2015年秋季结束	不能晚于2015年秋季结束
圣克鲁兹	30分学期制 /45分 学季制	60分学期制 /90分 学季制	3.0-所有专业; 一些专业主要课程有最低GPA要求, 可以通过UCSCTAG website查询详情。	2015年秋季结束上第一次UC-E课程; 2016年春季上第二次课程; 学生必须展现出在相关课程方面足够的英语写作能力	2015年秋季结束前, 学生必须展现出在相关课程方面足够的数学能力

表: TAG 协议对加州转升大学转学生的最低要求

由此看出, TAG 协议主要关注学生相关专业课程的学习情况, 只要及时完成相应的课程并取得良好的成绩就可以达到要求。而且经过两年转升大学的学习, 转学录取的概率也比准备了许久 SAT 和 TOEFL 的新生申请录取率高。(见表表: 2012、2013、2014 秋季加州大学 (UC 系统) 国际新生录取率与加州地区转升大学国际生转学至加州大学录取率) 尤其对于高中毕业时英语不理想, 标准化考试 (TOEFL、SAT) 没有时间考, 或者考试成绩不理进名校无望的同学而言是个极好的机会和选择。除了 2013 年圣地亚哥和 2013、2014 年圣克鲁兹分校的转学录取率略低于新生录取率之外, 其他分校的国际生转学录取率几乎比国际生新生录取率高了 10% 以上。更值得注意的是, 国际生新生的录取率普通开始下降, 洛杉矶、尔湾、戴维斯、圣地亚哥这几所全美排名全 50 的分校的国际新生录取率从 2012 到 2014 年下降了 10% 以上, 而国际生转学的录取率却并没有太大改变, 这更加提醒梦想进入名校的中国学生放宽心态, 目光长远, 认清美国教育体系优势, 做出明智的选择, 认真规划未来, 进入理想的世界名校。

²Reference:

University of California. (n.d.). Transfer - Preparing for admission.

附录:

1. 社大转学生经验分享

学生 A:

用“自我认知极低”来形容我之前在香港的经历一点也不为过。事实上，我在学术方面不是是一个很聪明的女孩，尽管每次考试之前，我都下了很大功夫复习，可是成绩并不是那么令人满意。为了提高英文水平，我曾尝试过上补习班。但是每当我想用新学的词汇来写文章时，我的老师总是提醒我要用通俗易懂的词汇来写文章。总而言之，每每看到付出的努力总是得不到好的结果，我都很沮丧。不过也正因为我在香港我看不到自己的未来，所以我下决心去美国继续读书。

第一年，我以高中交换生的身份来到了美国，生活在寄宿家庭里。高中结束之后，我搬去西雅图——美国西海岸传奇之城被誉为下一个硅谷，并且成为雪兰社区学院（Shoreline Community College）的一名正式学生。我是从 ESL 课程开始学习，我感觉这里的教授很理解国际学生讲好英文并不是那么容易，所以社区学院在安排课程设置的时候采用“小班教学”，这样教授分配在每个学生上的时间很多，也能照顾到班里的每一个学生。我还记得在雪兰社区学院的一个教授跟我们说“作为一名学生就不要害怕犯错误”，比如，当你犯了语法上的小错误，美国的教授并不会像香港的教授一样指责你的错误，相反他们会教你如何避免错误。慢慢地，我从对自己极其失望到建立自信心，我可以在课堂上自由发言、也不会因为羞涩而不敢在小组讨论时发表自己的观点。

正因为社区大学采用“小班教学”的模式，所以课堂上会有很多的小组讨论，自然就会有很多机会讲英文、锻炼口语。我在雪兰社区学院选的大部分课程都是班里既有美国本土的学生也有国际学生。这里的教授也是很鼓励我们可以把英文讲出来，这样也便于教授帮助我们提高语音、语调。每当我在课堂发言的时候，教授很尊重我的观点，这样我感受我自己在课堂上的价值，这些点点滴滴都会让我变得更加自信，更好的在同学面前展现自己的另一面。雪兰社区学院的经历对我之后在华盛顿大学很有帮助，因为华盛顿的教授们会记录你在课堂上的表现并给你相应的分值，有了之前社区学院的磨炼，让我可以在课堂上随意的发表自己的观点，也能从中发现自己的价值。

其实美国大学教育系统和中国的教育系统完全不一样。普遍人们认为美国念书很简单，只要你努力的学习就可以获得很高的 GPA(成绩平均绩点)。美国社区大学的课程相对很简

单，是因为通识课作为初入社区学院所修的基本课程相比你转入到四年制的大学所要学的专业课要简单的很多，所以社区学院的课程只是作为你之后转入的四年制大学的奠基石。像我来说，在我正式从雪兰社区学院转入华盛顿大学之后，我明显感觉工作量一下子就增加了许多，“学季制”的课程设置会把你的时安排很满，但正是因为之前在雪兰社区大学的学习经历让我熟悉美国大学的教育体系，适应大学生活。所以在华盛顿大学念书时，我就很容易跟得上课堂进度。

另外，在美国大学学习不仅要求你完成专业课程，同时也要求你选修其他课程。比如我自己的专业是大众传播，除了要学习本专业课程之外，学校还要求我修理科类的、人文学科类的课程。而我自己一直对于偏理科的课程都不太擅长，但经过在雪兰社区大学学习之后，那些枯燥无味的理科课程对我来说再也不难了。

其实选择四年制的大学还是两年制的社区大学都是你的自由。如果你本身就是一名学霸、英文成绩也很好，当然四年制的大学是不二选择。但是就我个人而言，我会建议那些还没有做好准备进入四年制大学的学生，可以先选择社区大学。因为在四年制的大学里学习竞争力是很大的，有些时候，学生被要求在课堂上发言时心里会害怕。所以选择社区大学会给你更多锻炼的机会，也会让你在进入四年制大学的时候更有信心。一旦你转入了四年制的大学，步入社会也是指日可待了。这些丰富的经历对于你的简历和在未来找工作的过程中也是可以加分的。

2. 2012、2013、2014 秋季加州大学（UC 系统）国际新生录取率与加州地区转升大学国际生转学至加州大学录取率

Table 3.3
University of California
ALL Applicants Who Reported a
CALIFORNIA COMMUNITY COLLEGE as their last school
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Applications						1-Year	2-Year
							Change	Change
	2013	% of Total	2014	% of Total	2015	% of Total	2014 -2015 # +/-	2013 -2015 # +/-
Universitywide (unduplicated counts)								
African American	1,417	4.8%	1,426	4.9%	1,439	4.8%	13	22
American Indian	288	1.0%	276	0.9%	229	0.8%	-47	-59
Asian American	7,478	25.5%	7,438	25.4%	7,378	24.8%	-60	-100
Chicano/Latino	6,857	23.3%	7,044	24.0%	7,297	24.5%	253	440
Pacific Islander	102	0.3%	99	0.3%	112	0.4%	13	10
White	9,468	32.2%	9,022	30.8%	8,971	30.2%	-51	-497
Missing	813	2.8%	798	2.7%	841	2.8%	43	28
International	<u>2,956</u>	<u>10.1%</u>	<u>3,208</u>	<u>10.9%</u>	<u>3,469</u>	<u>11.7%</u>	<u>261</u>	<u>513</u>
Total Universitywide	29,379	100.0%	29,311	100.0%	29,736	100.0%	425	357
Berkeley								
African American	661	5.0%	674	4.8%	689	4.8%	15	28
American Indian	128	1.0%	111	0.8%	102	0.7%	-9	-26
Asian American	3,542	26.5%	3,707	26.6%	3,571	25.0%	-136	29
Chicano/Latino	2,719	20.4%	2,857	20.5%	3,042	21.3%	185	323
Pacific Islander	37	0.3%	52	0.4%	65	0.5%	13	28
White	3,936	29.5%	3,976	28.5%	4,137	29.0%	161	201
Missing	385	2.9%	366	2.6%	421	3.0%	55	36
International	<u>1,944</u>	<u>14.6%</u>	<u>2,218</u>	<u>15.9%</u>	<u>2,234</u>	<u>15.7%</u>	<u>16</u>	<u>290</u>
Total Berkeley	13,352	100.0%	13,961	100.0%	14,261	100.0%	300	909
Davis								
African American	503	4.1%	549	4.3%	570	4.2%	21	67
American Indian	110	0.9%	111	0.9%	97	0.7%	-14	-13
Asian American	3,752	30.9%	3,834	30.1%	3,931	29.1%	97	179
Chicano/Latino	2,296	18.9%	2,470	19.4%	2,725	20.1%	255	429
Pacific Islander	47	0.4%	44	0.3%	52	0.4%	8	5
White	3,535	29.1%	3,540	27.8%	3,743	27.7%	203	208
Missing	310	2.6%	337	2.6%	381	2.8%	44	71
International	<u>1,595</u>	<u>13.1%</u>	<u>1,838</u>	<u>14.4%</u>	<u>2,028</u>	<u>15.0%</u>	<u>190</u>	<u>433</u>
Total Davis	12,148	100.0%	12,723	100.0%	13,527	100.0%	804	1,379
Irvine								
African American	565	4.1%	556	4.0%	575	3.9%	19	10
American Indian	78	0.6%	93	0.7%	72	0.5%	-21	-6
Asian American	4,682	34.1%	4,715	33.6%	4,782	32.1%	67	100
Chicano/Latino	2,764	20.1%	2,995	21.3%	3,192	21.5%	197	428
Pacific Islander	37	0.3%	25	0.2%	40	0.3%	15	3
White	3,543	25.8%	3,399	24.2%	3,528	23.7%	129	-15
Missing	320	2.3%	330	2.4%	369	2.5%	39	49
International	<u>1,729</u>	<u>12.6%</u>	<u>1,928</u>	<u>13.7%</u>	<u>2,319</u>	<u>15.6%</u>	<u>391</u>	<u>590</u>
Total Irvine	13,718	100.0%	14,041	100.0%	14,877	100.0%	836	1,159

Table 3.3
University of California
ALL Applicants Who Reported a
CALIFORNIA COMMUNITY COLLEGE as their last school
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Applications						1-Year	2-Year
	2013	% of Total	2014	% of Total	2015	% of Total	Change 2014 -2013 # +/-	Change 2015 -2013 # +/-
Los Angeles								
African American	782	4.9%	792	4.9%	822	4.9%	30	40
American Indian	117	0.7%	118	0.7%	95	0.6%	-23	-22
Asian American	4,333	27.0%	4,401	27.0%	4,349	26.0%	-52	16
Chicano/Latino	3,442	21.5%	3,658	22.4%	3,788	22.6%	130	346
Pacific Islander	44	0.3%	42	0.3%	60	0.4%	18	16
White	4,551	28.4%	4,393	26.9%	4,520	27.0%	127	-31
Missing	400	2.5%	420	2.6%	455	2.7%	35	55
International	<u>2,362</u>	<u>14.7%</u>	<u>2,494</u>	<u>15.3%</u>	<u>2,666</u>	<u>15.9%</u>	<u>172</u>	<u>304</u>
Total Los Angeles	16,031	100.0%	16,318	100.0%	16,755	100.0%	437	724
Merced								
African American	117	5.6%	89	4.3%	109	5.0%	20	-8
American Indian	12	0.6%	19	0.9%	15	0.7%	-4	3
Asian American	671	32.1%	667	32.1%	665	30.6%	-2	-6
Chicano/Latino	521	24.9%	542	26.1%	625	28.8%	83	104
Pacific Islander	6	0.3%	6	0.3%	7	0.3%	1	1
White	519	24.8%	497	23.9%	445	20.5%	-52	-74
Missing	50	2.4%	49	2.4%	59	2.7%	10	9
International	<u>196</u>	<u>9.4%</u>	<u>209</u>	<u>10.1%</u>	<u>246</u>	<u>11.3%</u>	<u>37</u>	<u>50</u>
Total Merced	2,092	100.0%	2,078	100.0%	2,171	100.0%	93	79
Riverside								
African American	439	5.7%	442	5.7%	463	5.5%	21	24
American Indian	43	0.6%	46	0.6%	42	0.5%	-4	-1
Asian American	2,364	30.9%	2,332	30.1%	2,537	30.4%	205	173
Chicano/Latino	2,104	27.5%	2,239	28.9%	2,343	28.1%	104	239
Pacific Islander	12	0.2%	20	0.3%	18	0.2%	-2	6
White	1,736	22.7%	1,654	21.3%	1,710	20.5%	56	-26
Missing	167	2.2%	185	2.4%	201	2.4%	16	34
International	<u>787</u>	<u>10.3%</u>	<u>836</u>	<u>10.8%</u>	<u>1,034</u>	<u>12.4%</u>	<u>198</u>	<u>247</u>
Total Riverside	7,652	100.0%	7,754	100.0%	8,348	100.0%	594	696
San Diego								
African American	494	3.7%	525	3.7%	559	4.0%	34	65
American Indian	103	0.8%	84	0.6%	88	0.6%	4	-15
Asian American	3,879	29.4%	4,157	29.3%	4,029	28.6%	-128	150
Chicano/Latino	2,371	18.0%	2,787	19.7%	2,710	19.2%	-77	339
Pacific Islander	39	0.3%	48	0.3%	49	0.3%	1	10
White	3,886	29.4%	3,858	27.2%	3,813	27.1%	-45	-73
Missing	333	2.5%	356	2.5%	364	2.6%	8	31
International	<u>2,101</u>	<u>15.9%</u>	<u>2,359</u>	<u>16.6%</u>	<u>2,476</u>	<u>17.6%</u>	<u>117</u>	<u>375</u>
Total San Diego	13,206	100.0%	14,174	100.0%	14,088	100.0%	-86	882

Table 3.3
University of California
ALL Applicants Who Reported a
CALIFORNIA COMMUNITY COLLEGE as their last school
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Applications						1-Year	2-Year
							Change	Change
	2013	% of Total	2014	% of Total	2015	% of Total	2014 -2013 # +/-	2013 -2012 # +/-
Santa Barbara								
African American	501	4.1%	514	4.1%	539	4.1%	25	38
American Indian	101	0.8%	102	0.8%	84	0.6%	-18	-17
Asian American	3,127	25.5%	3,232	25.5%	3,324	25.4%	92	197
Chicano/Latino	2,721	22.2%	2,955	23.3%	2,972	22.7%	17	251
Pacific Islander	40	0.3%	33	0.3%	41	0.3%	8	1
White	4,036	32.9%	3,859	30.5%	3,829	29.2%	-30	-207
Missing	295	2.4%	301	2.4%	323	2.5%	22	28
International	<u>1,457</u>	<u>11.9%</u>	<u>1,672</u>	<u>13.2%</u>	<u>1,997</u>	<u>15.2%</u>	<u>325</u>	<u>540</u>
Total Santa Barbara	12,278	100.0%	12,668	100.0%	13,109	100.0%	441	831
Santa Cruz								
African American	334	4.4%	319	4.2%	345	4.3%	26	11
American Indian	94	1.2%	88	1.2%	71	0.9%	-17	-23
Asian American	1,839	24.4%	1,840	24.4%	1,948	24.0%	108	109
Chicano/Latino	1,862	24.7%	1,881	24.9%	2,101	25.9%	220	239
Pacific Islander	31	0.4%	33	0.4%	39	0.5%	6	8
White	2,675	35.5%	2,612	34.6%	2,675	33.0%	63	0
Missing	228	3.0%	233	3.1%	245	3.0%	12	17
International	<u>465</u>	<u>6.2%</u>	<u>536</u>	<u>7.1%</u>	<u>692</u>	<u>8.5%</u>	<u>156</u>	<u>227</u>
Total Santa Cruz	7,528	100.0%	7,542	100.0%	8,116	100.0%	574	588

See notes on race/ethnicity at the end of the report.

SOURCE: University of California Office of the President, Student Affairs, Undergraduate Admissions files, 12/20/12, 12/04/13 and 12/03/14.

Preliminary Data Findings
Data are Subject to Change

Table 1
University of California
California Community College Transfer Admit Counts
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Admits						1-Year	2-Year
	2013		2014		2015		Change	Change
		% of		% of		% of	2014	2013
	2013	Total	2014	Total	2015	Total	-2015	-2015
							# +/-	# +/-
Berkeley								
African American	151	4.9%	163	5.3%	136	4.5%	-27	-15
American Indian	35	1.1%	41	1.3%	30	1.0%	-11	-5
Asian American	914	29.9%	882	28.7%	859	28.4%	-23	-55
Chicano/Latino	697	22.8%	760	24.7%	732	24.2%	-28	35
Pacific Islander	12	0.4%	17	0.6%	15	0.5%	-2	3
White	1,137	37.2%	1,113	36.2%	1,150	38.0%	37	13
Missing	<u>111</u>	<u>3.6%</u>	<u>101</u>	<u>3.3%</u>	<u>103</u>	<u>3.4%</u>	<u>2</u>	<u>-8</u>
Sub-Total	3,057	100.0%	3,077	100.0%	3,025	100.0%	-52	-32
International	<u>573</u>		<u>519</u>		<u>487</u>		<u>-32</u>	<u>-86</u>
Total Berkeley	3,630		3,596		3,512		-84	-118
Davis								
African American	246	3.8%	257	4.0%	275	4.3%	18	29
American Indian	73	1.1%	72	1.1%	59	0.9%	-13	-14
Asian American	2,282	35.3%	2,300	35.6%	2,290	35.4%	-10	8
Chicano/Latino	1,368	21.2%	1,378	21.4%	1,384	21.4%	6	16
Pacific Islander	29	0.4%	21	0.3%	28	0.4%	7	-1
White	2,255	34.9%	2,214	34.3%	2,207	34.1%	-7	-48
Missing	<u>213</u>	<u>3.3%</u>	<u>211</u>	<u>3.3%</u>	<u>221</u>	<u>3.4%</u>	<u>10</u>	<u>8</u>
Sub-Total	6,466	100.0%	6,453	100.0%	6,464	100.0%	11	-2
International	<u>1,175</u>		<u>1,240</u>		<u>1,420</u>		<u>180</u>	<u>245</u>
Total Davis	7,641		7,693		7,884		191	243
Irvine								
African American	226	3.9%	212	3.7%	218	3.8%	6	-8
American Indian	33	0.6%	42	0.7%	37	0.6%	-5	4
Asian American	2,158	36.9%	2,232	38.7%	2,153	37.4%	-79	-5
Chicano/Latino	1,357	23.2%	1,383	24.0%	1,395	24.2%	12	38
Pacific Islander	20	0.3%	10	0.2%	10	0.2%	0	-10
White	1,887	32.2%	1,726	29.9%	1,766	30.7%	40	-121
Missing	<u>173</u>	<u>3.0%</u>	<u>161</u>	<u>2.8%</u>	<u>174</u>	<u>3.0%</u>	<u>13</u>	<u>1</u>
Sub-Total	5,854	100.0%	5,766	100.0%	5,753	100.0%	-13	-101
International	<u>977</u>		<u>1,070</u>		<u>1,267</u>		<u>197</u>	<u>290</u>
Total Irvine	6,831		6,836		7,020		184	189
Los Angeles								
African American	150	3.9%	208	5.0%	230	5.5%	22	80
American Indian	35	0.9%	34	0.8%	35	0.8%	1	0
Asian American	1,209	31.5%	1,265	30.3%	1,217	29.0%	-48	8
Chicano/Latino	884	23.0%	1,086	26.0%	1,068	25.4%	-18	184
Pacific Islander	15	0.4%	9	0.2%	13	0.3%	4	-2
White	1,412	36.8%	1,441	34.5%	1,491	35.5%	50	79
Missing	<u>136</u>	<u>3.5%</u>	<u>130</u>	<u>3.1%</u>	<u>143</u>	<u>3.4%</u>	<u>13</u>	<u>7</u>
Sub-Total	3,841	100.0%	4,173	100.0%	4,197	100.0%	24	356
International	<u>821</u>		<u>724</u>		<u>708</u>		<u>-16</u>	<u>-113</u>
Total Los Angeles	4,662		4,897		4,905		8	243

Preliminary Data Findings
Data are Subject to Change

Table 1
University of California
California Community College Transfer Admit Counts
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Admits						1-Year Change	2-Year Change
	2013	% of Total	2014	% of Total	2015	% of Total	2014-2015 # +/-	2013-2015 # +/-
Merced								
African American	41	5.0%	41	4.4%	47	4.8%	6	6
American Indian	5	0.6%	11	1.2%	9	0.9%	-2	4
Asian American	260	32.0%	313	33.5%	327	33.4%	14	67
Chicano/Latino	264	32.5%	294	31.5%	350	35.8%	56	86
Pacific Islander	1	0.1%	0	0.0%	1	0.1%	1	0
White	220	27.1%	250	26.8%	221	22.6%	-29	1
Missing	22	2.7%	25	2.7%	24	2.5%	-1	2
Sub-Total	813	100.0%	934	100.0%	979	100.0%	45	166
International	108		98		143		45	35
Total Merced	921		1,032		1,122		90	201
Riverside								
African American	280	5.8%	271	5.9%	262	5.5%	-9	-18
American Indian	29	0.6%	34	0.7%	24	0.5%	-10	-5
Asian American	1,623	33.5%	1,503	32.6%	1,646	34.6%	143	23
Chicano/Latino	1,572	32.4%	1,557	33.8%	1,612	33.9%	55	40
Pacific Islander	12	0.2%	13	0.3%	10	0.2%	-3	-2
White	1,223	25.2%	1,110	24.1%	1,071	22.5%	-39	-152
Missing	112	2.3%	119	2.6%	127	2.7%	8	15
Sub-Total	4,851	100.0%	4,607	100.0%	4,752	100.0%	145	-99
International	620		648		748		100	128
Total Riverside	5,471		5,255		5,500		245	29
San Diego								
African American	202	3.4%	154	2.9%	217	3.5%	63	15
American Indian	46	0.8%	40	0.7%	42	0.7%	2	-4
Asian American	2,168	36.5%	2,075	38.5%	2,301	37.0%	226	133
Chicano/Latino	1,082	18.2%	1,041	19.3%	1,190	19.1%	149	108
Pacific Islander	20	0.3%	21	0.4%	26	0.4%	5	6
White	2,218	37.4%	1,896	35.1%	2,234	35.9%	338	16
Missing	201	3.4%	168	3.1%	212	3.4%	44	11
Sub-Total	5,937	100.0%	5,395	100.0%	6,222	100.0%	827	285
International	1,435		1,219		1,296		77	-139
Total San Diego	7,372		6,614		7,518		904	146
Santa Barbara								
African American	195	3.7%	214	3.9%	253	4.7%	39	58
American Indian	43	0.8%	53	1.0%	50	0.9%	-3	7
Asian American	1,511	28.4%	1,600	29.1%	1,571	28.9%	-29	60
Chicano/Latino	1,233	23.2%	1,374	25.0%	1,331	24.5%	-43	98
Pacific Islander	23	0.4%	18	0.3%	24	0.4%	6	1
White	2,149	40.4%	2,090	38.0%	2,037	37.4%	-53	-112
Missing	160	3.0%	150	2.7%	174	3.2%	24	14
Sub-Total	5,314	100.0%	5,499	100.0%	5,440	100.0%	-59	126
International	838		991		1,131		140	293
Total Santa Barbara	6,152		6,490		6,571		81	419

Preliminary Data Findings
Data are Subject to Change

Table 1
University of California
California Community College Transfer Admit Counts
by Campus and Race/Ethnicity
Fall 2013, 2014 and 2015

	Number of Admits						1-Year Change	2-Year Change
	2013	% of Total	2014	% of Total	2015	% of Total	2014	2013
							-2015	-2015
							# +/-	# +/-
Santa Cruz								
African American	160	4.0%	154	3.6%	171	3.9%	17	11
American Indian	43	1.1%	53	1.3%	37	0.9%	-16	-6
Asian American	949	23.5%	1,007	23.8%	1,049	24.2%	42	100
Chicano/Latino	1,077	26.7%	1,137	26.9%	1,186	27.3%	49	109
Pacific Islander	19	0.5%	23	0.5%	25	0.6%	2	6
White	1,647	40.8%	1,701	40.3%	1,726	39.8%	25	79
Missing	<u>139</u>	<u>3.4%</u>	<u>148</u>	<u>3.5%</u>	<u>148</u>	<u>3.4%</u>	<u>0</u>	<u>9</u>
Sub-Total	4,034	100.0%	4,223	100.0%	4,342	100.0%	119	308
International	<u>261</u>		<u>276</u>		<u>342</u>		<u>66</u>	<u>81</u>
Total Santa Cruz	4,295		4,499		4,684		185	389
Universitywide (unduplicated counts)								
African American	834	4.5%	827	4.5%	845	4.6%	18	11
American Indian	183	1.0%	196	1.1%	154	0.8%	-42	-29
Asian American	5,445	29.3%	5,451	29.7%	5,363	29.4%	-88	-82
Chicano/Latino	4,725	25.4%	4,828	26.3%	4,877	26.8%	49	152
Pacific Islander	74	0.4%	62	0.3%	74	0.4%	12	0
White	6,733	36.2%	6,395	34.9%	6,303	34.6%	-92	-430
Missing	<u>580</u>	<u>3.1%</u>	<u>570</u>	<u>3.1%</u>	<u>596</u>	<u>3.3%</u>	<u>26</u>	<u>16</u>
Sub-Total	18,574	100.0%	18,329	100.0%	18,212	100.0%	-117	-362
International	<u>2,403</u>		<u>2,560</u>		<u>2,709</u>		<u>149</u>	<u>306</u>
Total Universitywide	20,977		20,889		20,921		32	-56

See notes on race/ethnicity at the end of the report.

Note: Data exclude Education Abroad Program (EAP) applicants. Data include referral and waitlist counts.

SOURCE: University of California Office of the President, Student Affairs, Admissions, 06/21/13, 6/23/14 and 6/18/15.

Preliminary Data Findings
Data are Subject to Change

Table 2
University of California
FRESHMAN ADMISSION RATES by Campus and Residency
(Does not include referral and waitlist offers)
Fall 2012, 2013 and 2014

	2012			2013			2014		
	Appls	Admits	Admit Rate	Appls	Admits	Admit Rate	Appls	Admits	Admit Rate
Berkeley									
California	41,190	9,348	22.7%	43,137	9,219	21.4%	44,564	8,391	18.8%
Out-of-State	11,299	2,548	22.6%	13,126	3,210	24.5%	15,800	3,071	19.4%
International	<u>9,213</u>	<u>1,142</u>	<u>12.4%</u>	<u>11,428</u>	<u>1,672</u>	<u>14.6%</u>	<u>13,407</u>	<u>1,333</u>	<u>9.9%</u>
Total	61,702	13,038	21.1%	67,691	14,101	20.8%	73,771	12,795	17.3%
Davis									
California	42,543	18,922	44.5%	45,742	16,942	37.0%	46,808	17,813	38.1%
Out-of-State	2,787	1,479	53.1%	3,365	1,838	54.6%	4,338	2,454	56.6%
International	<u>4,086</u>	<u>2,137</u>	<u>52.3%</u>	<u>6,788</u>	<u>3,218</u>	<u>47.4%</u>	<u>9,390</u>	<u>4,284</u>	<u>45.6%</u>
Total	49,416	22,538	45.6%	55,895	21,998	39.4%	60,536	24,551	40.6%
Irvine									
California	47,508	15,955	33.6%	50,115	19,494	38.9%	52,272	17,396	33.3%
Out-of-State	2,515	1,363	54.2%	3,067	1,696	55.3%	3,949	1,991	50.4%
International	<u>4,509</u>	<u>2,488</u>	<u>55.2%</u>	<u>7,505</u>	<u>3,778</u>	<u>50.3%</u>	<u>10,287</u>	<u>4,186</u>	<u>40.7%</u>
Total	54,532	19,806	36.3%	60,687	24,968	41.1%	66,508	23,573	35.4%
Los Angeles									
California	52,254	9,263	17.7%	54,936	9,539	17.4%	55,949	9,128	16.3%
Out-of-State	10,574	3,049	28.8%	12,553	4,094	32.6%	15,625	4,095	26.2%
International	<u>9,829</u>	<u>3,143</u>	<u>32.0%</u>	<u>13,005</u>	<u>2,544</u>	<u>19.6%</u>	<u>14,947</u>	<u>2,537</u>	<u>17.0%</u>
Total	72,657	15,455	21.3%	80,494	16,177	20.1%	86,521	15,760	18.2%
Merced									
California	12,489	9,551	76.5%	14,189	9,478	66.8%	14,141	9,313	65.9%
Out-of-State	214	109	50.9%	203	98	48.3%	315	152	48.3%
International	<u>445</u>	<u>214</u>	<u>48.1%</u>	<u>582</u>	<u>244</u>	<u>41.9%</u>	<u>832</u>	<u>315</u>	<u>37.9%</u>
Total	13,148	9,874	75.1%	14,974	9,820	65.6%	15,288	9,780	64.0%

Preliminary Data Findings
Data are Subject to Change

Table 2
University of California
FRESHMAN ADMISSION RATES by Campus and Residency
(Does not include referral and waitlist offers)
Fall 2012, 2013 and 2014

	2012			2013			2014		
	Appls	Admits	Admit Rate	Appls	Admits	Admit Rate	Appls	Admits	Admit Rate
Riverside									
California	27,677	17,053	61.6%	30,735	17,071	55.5%	31,127	17,758	57.1%
Out-of-State	695	457	65.8%	802	435	54.2%	1,038	649	62.5%
International	<u>1,516</u>	<u>865</u>	<u>57.1%</u>	<u>2,278</u>	<u>996</u>	<u>43.7%</u>	<u>2,747</u>	<u>1,390</u>	<u>50.6%</u>
Total	29,888	18,375	61.5%	33,815	18,502	54.7%	34,912	19,797	56.7%
San Diego									
California	48,300	15,514	32.1%	50,632	16,566	32.7%	52,124	15,762	30.2%
Out-of-State	5,778	3,822	66.1%	6,826	3,984	58.4%	8,532	3,686	43.2%
International	<u>6,760</u>	<u>3,603</u>	<u>53.3%</u>	<u>9,949</u>	<u>4,232</u>	<u>42.5%</u>	<u>12,798</u>	<u>5,080</u>	<u>39.7%</u>
Total	60,838	22,939	37.7%	67,407	24,782	36.8%	73,454	24,528	33.4%
Santa Barbara									
California	46,181	18,930	41.0%	50,390	19,411	38.5%	51,029	18,815	36.9%
Out-of-State	4,539	2,771	61.0%	5,258	2,546	48.4%	6,464	2,455	38.0%
International	<u>4,111</u>	<u>2,102</u>	<u>51.1%</u>	<u>6,768</u>	<u>2,291</u>	<u>33.9%</u>	<u>9,310</u>	<u>2,857</u>	<u>30.7%</u>
Total	54,831	23,803	43.4%	62,416	24,248	38.8%	66,803	24,127	36.1%
Santa Cruz									
California	29,647	18,265	61.6%	34,046	15,645	46.0%	34,578	18,539	53.6%
Out-of-State	1,818	1,082	59.5%	1,961	1,554	79.2%	2,536	2,155	85.0%
International	<u>1,489</u>	<u>589</u>	<u>39.6%</u>	<u>2,508</u>	<u>1,504</u>	<u>60.0%</u>	<u>3,607</u>	<u>2,482</u>	<u>68.8%</u>
Total	32,954	19,936	60.5%	38,515	18,703	48.6%	40,721	23,176	56.9%
Universitywide (unduplicated counts)									
California	93,379	61,443	65.8%	99,132	60,089	60.6%	99,890	61,120	61.2%
Out-of-State	19,141	10,309	53.9%	21,929	11,787	53.8%	26,205	12,840	49.0%
International	<u>13,935</u>	<u>8,537</u>	<u>61.3%</u>	<u>18,854</u>	<u>10,974</u>	<u>58.2%</u>	<u>22,593</u>	<u>12,905</u>	<u>57.1%</u>
Total	126,455	80,289	63.5%	139,915	82,850	59.2%	148,688	86,865	58.4%

Note: Data include students who were offered admission for the spring term to Berkeley.

SOURCE: University of California Office of the President, Student Affairs, Admissions, 04/02/12, 04/01/13 and 03/27/14.

Office of the President. (2015). Institutional Research and Academic Planning – UC Student/Workforce data. University of California